

Relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti a.a. 2022/23

RELAZIONE ANNUALE 2024 - Valutazione del Sistema della Qualità - Sezione 5

Approvata il 29 aprile 2024

Nucleo di Valutazione
Alma Mater Studiorum - Università di Bologna

Il **Nucleo di Valutazione di Ateneo** dell'Università di Bologna è composto da:

Prof. Paolo Collini, Università degli Studi di Trento, Presidente

Dott.ssa Paola Antonicelli, Università Humanitas di Milano

Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, Università degli Studi di Bari "Aldo Moro"

Prof.ssa Patrizia Lombardi, Politecnico di Torino

Prof. Bruno Moncharmont, Libera Università Mediterranea "Giuseppe Degennaro"

Prof. Gianfranco Pacchioni, Università di Milano Bicocca

Dott. Raul Tiani, Rappresentante del Consiglio degli Studenti

I documenti approvati dal Nucleo sono reperibili nel sito INTERNET

<http://www.unibo.it/nucleodivalutazione/default.aspx>

E-mail: nucleovalutazione@unibo.it

INDICE

PREMESSA.....	4
1. OBIETTIVI DELLA RILEVAZIONE.....	4
2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE	5
3. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI A.A. 2022/23	10
4. UTILIZZO DEI RISULTATI	35
5. PUNTI DI FORZA E SPAZI DI MIGLIORAMENTO RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLA RILEVAZIONE	38
6. ULTERIORI OSSERVAZIONI.....	41
ALLEGATO 1: QUESTIONARIO INDAGINE OPINIONE STUDENTI FREQUENTANTI A.A. 2022/23	43

Premessa

Le elaborazioni e le informazioni contenute nella Relazione sono state prodotte nell'ambito dell'Area Pianificazione Programmazione e Comunicazione (APPC) e nello specifico da:

- Ufficio Qualità della didattica - Settore Qualità e valutazione
- Settore Programmazione di Ateneo e analisi dati

L'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione - Settore Qualità e valutazione ha provveduto all'assemblaggio delle informazioni e alla redazione del presente documento.

1. Obiettivi della rilevazione

La rilevazione periodica, in forma anonima, delle opinioni degli studenti frequentanti ha carattere obbligatorio, in quanto prevista a partire dalla Legge 370/1999 cui si sono succeduti altri atti a carattere normativo¹ e sotto forma di linee guida, anche da parte dell'ANVUR.

L'Ateneo, in attesa della revisione dell'impianto generale dell'indagine da parte di ANVUR attraverso la pubblicazione di nuove linee guida², nei ruoli e nelle aree interessate dal processo, ha proceduto anche per il corrente a.a. 2022/23 alla definizione delle modalità organizzative per la raccolta delle opinioni in modo sostanzialmente analogo a quello del precedente anno accademico.

Le opinioni degli studenti, unitamente a quelle dei laureati, su insegnamenti impartiti nei Corsi di Studio (CdS) costituiscono informazioni essenziali per il sistema di Assicurazione della Qualità e rappresentano, pertanto, uno degli aspetti centrali nel modello AVA.

Le Linee Guida Europee, Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area, soprattutto nella versione più recente adottata nell'incontro di Yerevan nel 2015, sottolineano la rilevanza della *student voice* nei processi valutativi e il coinvolgimento degli studenti nei processi di *information management* delle Università, di monitoraggio e di revisione periodica dei CdS (si vedano in particolare ESG, 2015 pp. 8, 14). Ciò è stato fortemente ribadito in occasione della revisione del modello AVA (febbraio 2023), nelle Linee Guida ANVUR per il sistema della qualità degli Atenei: *le indagini sulle opinioni degli studenti devono essere efficacemente gestite, analizzate e utilizzate a tutti i livelli (Corsi di studio, Commissioni Paritetiche docenti studenti e Presidio della Qualità) al fine di favorire la più ampia partecipazione possibile e individuare gli ambiti di miglioramento dei percorsi formativi*. Nel modello AVA3 l'indagine degli studenti frequentanti assume particolare rilievo in quanto, tra gli indicatori a supporto della valutazione di sede, si ritrova il grado di copertura degli insegnamenti sottoposti a indagine.

In sintesi, l'utilizzo dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e dei laureandi, ai fini dell'individuazione degli aspetti critici e dei margini di miglioramento dell'organizzazione didattica e della didattica stessa, sono parte integrante del sistema di AQ degli Atenei e rappresenta un requisito necessario per l'accreditamento.

¹ In particolare, i decreti ministeriali "Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio" di cui l'ultimo in vigore è DM 1154/2021 hanno previsto come Requisito per l'Assicurazione di Qualità dei Corsi di studio (Allegato A - Requisiti di accreditamento del corso di studio, punto e) quanto segue:

"Deve essere documentata la presenza di un sistema di Assicurazione della Qualità per tutti i corsi di studio di ciascuna sede, organizzato secondo le linee guida dell'ANVUR e capace di produrre i documenti da essa previsti con particolare riferimento alla rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati, alla compilazione annuale della scheda unica dei corsi di studio (SUA-CdS) e alla redazione del Rapporto di riesame".

² Al fine di rendere confrontabili i dati raccolti tra i vari Atenei e i Corsi di Studio appartenenti alla stessa classe di laurea in modo da "uniformare" l'indagine a livello nazionale: le note ANVUR sono riportate alla seguente pagina: <https://www.anvur.it/attivita/ava/opinioni-studenti/>.

2. Modalità di rilevazione

A partire dall'a.a. 2017/18, l'Ateneo ha adottato la rilevazione totalmente on-line utilizzando l'applicativo <https://gestioneval.unibo.it>³, confermando la completa autonomia dei docenti nella pianificazione e gestione delle rilevazioni degli insegnamenti di cui sono titolari (resta possibile, comunque, presso le strutture che sono solite organizzare la pianificazione dell'attività, supportare i docenti nella calendarizzazione delle rilevazioni). I docenti gestiscono quindi la rilevazione (dall'apertura alla firma) in modo autonomo, con attenzione affinché la somministrazione avvenga tra i 2/3 e la fine delle lezioni, come indicato dalle linee guida ANVUR.

Il Nucleo (NdV) prende atto che la modalità on-line dell'indagine è stata inoltre progettata tenendo conto dei seguenti requisiti:

- rilevare le opinioni dei soli studenti frequentanti, mantenendo la somministrazione del questionario agli studenti in presenza durante lo svolgimento delle lezioni;
- garantire l'anonimato agli studenti (mantenendo lo stesso livello di fiducia percepita dallo studente garantita dalla somministrazione cartacea).

A partire dal 2021/22 il CESIA (Area Sistemi e Servizi Informatici) ha modificato l'algoritmo di creazione del codice-rilevazione, precedentemente utilizzato in maniera esclusiva, affiancandolo a un corrispondente *QRcode* che il docente può proiettare in aula (via *MSTeams* per gli studenti collegati per assistere alle lezioni incluse nei percorsi di innovazione didattica) al fine di facilitare l'ingresso diretto al questionario.

L'Ufficio Qualità della didattica del Settore Qualità e valutazione ricopre tuttora il ruolo di amministratore con funzioni di help desk di primo livello. Tuttavia, si rileva che i docenti hanno a disposizione, nella intranet di Ateneo, una guida aggiornata in doppia lingua (ITA/ENG)⁴ con il dettaglio dei passaggi utili per la gestione delle rilevazioni dall'apertura alla firma.

Nel mese di maggio 2022 gli OO.AA. (SA del 17.05.2022 e CdA del 24.05.2022) hanno stabilito che per l'a.a. 2022/23 l'attività didattica sarebbe stata erogata esclusivamente in presenza, con sospensione delle modalità di erogazione della didattica mista realizzata nell'ultimo periodo dell'emergenza pandemica. Contestualmente l'Ateneo ha attivato due possibili percorsi sperimentali di innovazione didattica (didattica con modello ibrido e didattica digitale integrativa).

³ L' applicativo: <https://gestioneval.unibo.it> è stato progettato dal CESIA, in stretta collaborazione con l'area della Formazione e Dottorato (AFORM) per consentire la gestione delle rilevazioni e per potersi adattare alle esigenze organizzative di ogni sede.

Tale applicativo si configura come un vero e proprio software gestionale, che consente di:

- avere un sistema di raccolta dei dati sulle rilevazioni standardizzato per tutto l'Ateneo;
- tracciare tutte le fasi del processo di rilevazione e gli utenti coinvolti in ogni fase;
- condividere tra i referenti della stessa sede e tra i referenti e gli uffici competenti dell'amministrazione centrale lo stato delle rilevazioni nella propria sede;
- ridurre i tempi di pubblicazione dei risultati.

⁴ La denominazione della guida è "Istruzioni per le rilevazioni delle opinioni studenti".

STRUTTURA DEL QUESTIONARIO

La struttura del questionario somministrato durante l'a.a. 2022/23 rimane la medesima del questionario dell'a.a. 2021/22.

Il questionario (Allegato 1 alla presente Relazione) è strutturato - in una prima parte - da una serie di domande di contesto relative allo studente, da una seconda parte da 17 domande a risposta chiusa sulle principali dimensioni di interesse della didattica e da una terza sezione di 4 domande aperte a risposta libera su tematiche specifiche più un ulteriore spazio dove indicare commenti/suggerimenti.

Di seguito si riporta l'impianto del questionario.

Insegnamento
1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
2.a Il carico di studio è scarso o eccessivo? (<i>Solo se hai risposto "decisamente no" o "più no che sì" alla domanda precedente</i>)
3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
4 Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?
Docenza
5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
6 Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
8. Sono previste attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, seminari, ecc.)?
9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Interesse e soddisfazione
11 Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
12 Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?
Organizzazione e Infrastrutture
13 Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?
14.a Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente)?
14.b Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, ci si connette facilmente)?
15 L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?
16 Hai utilizzato per questo insegnamento locali e attrezzature dedicate allo svolgimento di esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.?
Rilevazione
17 Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario (cioè, ha fornito le istruzioni e il tempo necessario alla compilazione, ha spiegato lo scopo della rilevazione, ecc.)?

Suggerimenti
Alleggerire il carico didattico complessivo
Aumentare l'attività di supporto didattico
Fornire più conoscenze di base
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
Migliorare la qualità del materiale didattico
Fornire in anticipo il materiale didattico
Inserire prove d'esame intermedie
Attivare insegnamenti serali

Gli studenti possono indicare anche ulteriori suggerimenti in uno spazio a risposta aperta.

Domande aperte:

- Segnala gli aspetti positivi del corso seguito
- Segnala eventuali difficoltà o problemi riscontrati durante il corso seguito
- Quali sono, tra gli argomenti trattati nelle lezioni, quelle che hai capito meglio?
- Quali sono, tra gli argomenti trattati nelle lezioni, quelle che hai capito meno?
- Il tuo contributo è fondamentale per migliorare questo insegnamento, in base alla tua esperienza complessiva e/o anche tenuto conto della modalità di svolgimento delle lezioni (tutte in presenza o parte in presenza e parte a distanza), puoi indicare ulteriori considerazioni e suggerimenti utili per il/la docente

Le domande dalla 1 alla 11 e la lista dei "suggerimenti" sono previste obbligatoriamente dal modello di ANVUR. A queste si aggiungono:

- **domande già introdotte dall'Ateneo:**
 - 2.a - *Il carico di studio è scarso o eccessivo? (Solo se hai risposto "decisamente no" o "più no che sì" alla domanda precedente);*
 - 12 - *Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?*
 - 13 - *Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?*
 - 16 - *I locali e le attrezzature dedicate allo svolgimento di esercitazioni, di laboratori, di seminari, ecc. sono adeguati?*
 - 17 - *Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario (cioè, ha fornito le istruzioni e il tempo necessario alla compilazione, ha spiegato lo scopo della rilevazione, ecc.)?*
- **domande che ANVUR aveva proposto nel questionario di inizio anno accademico⁵:**
 - 14 - *Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?*
 - 15 - *L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?*

⁵ Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'a.a. 2013-2014 - Scheda n. 2

Per l'a.a. 2022/23, considerando la sperimentazione dei percorsi di innovazione didattica, si confermano i quesiti relativi:

- alla frequenza delle lezioni online rispetto alla frequenza in presenza: "Riguardo alle lezioni che hai frequentato, quanta parte delle lezioni hai seguito a distanza?"; lo studente potrà rispondere utilizzando una scala graduata da 0% al 100%;

- alle aule (fisiche e virtuali) per avere la possibilità di indagare l'opinione degli studenti sulle infrastrutture anche tecnologiche presenti: una riferita all'aula fisica ("Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?", con il reintegro dell'indicazione "si trova posto") e l'altra all'aula virtuale ("Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, ci si connette facilmente)?").

Diversamente, è stato modificato l'ultimo quesito aperto del questionario così riformulato: *Il tuo contributo è fondamentale per migliorare questo insegnamento, in base alla tua esperienza complessiva e/o anche tenuto conto della modalità di svolgimento delle lezioni (tutte in presenza o parte in presenza e parte a distanza), puoi indicare ulteriori considerazioni e suggerimenti utili per il/la docente.*

RILEVAZIONE OPINIONI LAUREANDI

Per la rilevazione della soddisfazione degli studenti al termine del Corso di Studio, così come per l'indagine sulla condizione occupazionale dei laureati, l'Università di Bologna si affida all'indagine del Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea.

Le metodologie dell'indagine "Profilo del laureato" sono illustrate nella pagina del sito di AlmaLaurea <https://www.almalaurea.it/i-dati/le-nostre-indagini/profilo-dei-laureati>.

L'indagine prevede la somministrazione di un questionario web a tutti gli studenti al momento della domanda di laurea. Le caratteristiche della rilevazione consentono da un lato un tasso di risposta molto elevato (per l'indagine relativa ai laureati nell'anno solare 2022 hanno compilato il questionario il 94,3% degli studenti, in leggero aumento rispetto al tasso di compilazione dell'anno precedente 93,9%) e dall'altro la possibilità di avere un confronto a livello nazionale. I dati dell'indagine sui laureati 2022 sono stati resi disponibili a partire dal mese di giugno 2023.

I risultati dell'indagine vengono utilizzati in Ateneo in diversi contesti:

- nella [App MyAlmaOrienta](#) in cui è consultabile un indicatore riferito alla soddisfazione degli studi svolti dai laureandi per ciascun Corso di Studio. Quale strumento di orientamento, questa app permette di approfondire la conoscenza dell'offerta formativa e i servizi Multicampus dell'Alma Mater, selezionando i corsi preferiti e mettendoli a confronto rispetto a sei indicatori. Inoltre, permette di conoscere il parere degli studenti già iscritti, di scoprire i servizi offerti dall'Ateneo dagli alloggi allo sport, di acquisire informazioni sulle tasse, sulle borse di studio disponibili e sui test di ammissione (TOLC ed altre tipologie) per un'iscrizione consapevole.
- nella pagina web "Qualità: il Corso in cifre" e nei nuovi siti web dei Corsi di studio in cui viene presentata la % di giudizi positivi (somma delle risposte "decisamente sì" e "più sì che no") alla domanda "*Sei complessivamente soddisfatto del Corso di Studi?*"
- in tutte le attività di autovalutazione dei Corsi di Studio previste dall'Ateneo: nel Riesame ciclico e nella Relazione delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti vengono presi in considerazione unitamente ai dati sull'opinione degli studenti frequentanti su cui vengono pianificate le azioni di miglioramento.
- Nel Piano Strategico 2022-2027 per misurare l'indicatore ID.08 SODDISFAZIONE STUDENTESSE E STUDENTI LAUREATI si utilizza la metrica: *Percentuale di laureate e laureati che alla domanda "Sei complessivamente soddisfatto del corso di laurea" risponde "Decisamente sì" o "Più sì che no" nell'ambito dell'obiettivo n. 17 "Assicurare una didattica di qualità, innovativa e sostenibile nel lungo periodo" - Principio P2 Ambito Didattica E Comunità Studentesca.*

Si ricorda che l'Ateneo, sempre in collaborazione con AlmaLaurea, rileva la soddisfazione al termine del percorso formativo anche per gli studenti dei Master Universitari.

3. Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti a.a. 2022/23

A seguito dell'adozione del modello organizzativo della didattica del 2018⁶ l'Ateneo di Bologna ha ritenuto più efficace comunicare la propria offerta formativa all'esterno attraverso una classificazione per Ambiti disciplinari (in seguito Ambito) che potessero raggruppare i Corsi di Studio affini e rendere comparabili i dati tra famiglie di corsi il più possibile omogenei, nell'ottica di favorire, ove possibile, il confronto e l'analisi tra le Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CPDS), soprattutto di dipartimento.

A partire dall'a.a. 2018/19 la presentazione dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti frequentanti era stata riorganizzata secondo il raggruppamento per Ambito, 16 in totale, che possono raggruppare – secondo una logica di vicinanza disciplinare – più dipartimenti o una scuola con più dipartimenti:

1. **Economia e management** = Scuola di Economia e Management
2. **Farmacia e Biotecnologie** = Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie (FABIT)
3. **Giurisprudenza** = Dipartimento di Scienze Giuridiche (DGS)
4. **Ingegneria e Architettura** = Scuola di Ingegneria + Dipartimento di Architettura + Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali (DICAM)
5. **Lingue e letterature, traduzione e interpretazione** = Dipartimento di Interpretazione e Traduzione (DIT) + Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Moderne (LILEC)
6. **Medicina e Chirurgia** = Scuola di Medicina e Chirurgia
7. **Medicina veterinaria** = Dipartimento di Scienze Mediche Veterinarie (DIMEVET)
8. **Psicologia** = Dipartimento di Psicologia (PSI)
9. **Scienze** = Scuola di Scienze + Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali (BIGEA)
10. **Scienze agrarie** = Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-alimentari (DISTAL)
11. **Scienze dell'educazione e della Formazione** = Dipartimento di Scienze dell'Educazione (EDU)
12. **Scienze motorie** = 6 CdS del Dipartimento di Scienze per la Qualità della Vita (QUVI) riferiti all'ambito
13. **Scienze politiche** = Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali (SPS)
14. **Scienze statistiche** = Dipartimento di Scienze Statistiche (STAT)
15. **Sociologia** = Dipartimento di Scienze Economiche (SDE) (ad esclusione della LM Economia e diritto che rientra nell'ambito della Scuola di "Economia e management")
16. **Studi umanistici** = Scuola di Lettere e Beni culturali + Dipartimento delle Arti (DAR) + 2 CdS di ambito moda del Dip. QUVI

Alla data di approvazione della presente relazione la revisione dello Statuto di Ateneo (pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale il 29.02.2024 e in vigore dal 15.03.2024) ha comportato l'abolizione delle Scuole e la conseguente dismissione delle relative CPDS. Pertanto, il NdV è consapevole che i risultati elaborati per CPDS non esprimono l'attuale assetto organizzativo, in fase di transizione verso una configurazione di CPDS per Dipartimento.

Il NdV prende atto con favore che l'Ateneo ha reso disponibile, come richiesto nella Relazione OPIS 21/22, l'elaborazione dei dati anche per CPDS; per questo motivo nel corso del presente paragrafo verranno presentati i risultati alternando le due rappresentazioni.

⁶ Il modello presentava un assetto Scuole-Dipartimenti secondo un'articolazione mista, in cui permanevano 5 delle 11 Scuole presenti precedentemente al 2017 (modifiche e integrazioni allo Statuto di Ateneo emanate con D.R. n. 739/2017 - Delibere del SA del 16/10/2018 e del CA del 30/10/2018).

GRADO DI COPERTURA

Di seguito sono riportate le informazioni sul grado di copertura degli insegnamenti previsti dall'indagine e alcune osservazioni sul rapporto tra questionari compilati e questionari attesi. Per una migliore comprensione dei dati si riportano le seguenti note esplicative.

- 1) Il livello di granularità raggiunto dall'indagine arriva alle singole componenti e modularità degli insegnamenti. Con il termine insegnamenti si intendono le singole articolazioni dell'attività formativa (non solo le componenti di corsi integrati, ma anche moduli di singoli insegnamenti mono-disciplinari) alla quale è assegnata la titolarità di docenza nella programmazione didattica di Ateneo.
- 2) Per le elaborazioni si fa riferimento ai dati contenuti nel Datawarehouse di Ateneo (DW) con un collegamento diretto tra le rilevazioni effettuate e la Programmazione Didattica (PD), con le seguenti specifiche tecniche:
 - sono conteggiati solo i questionari a cui è stato possibile associare un insegnamento correttamente registrato nella PD e quindi presente nel DW;
 - i questionari raccolti sono assegnati all'Ambito di afferenza del Corsi di Studio che eroga l'insegnamento.
- 3) Dall'a.a. 2017/18 sono inoltre rilevate anche le attività *Soft Skills*, o competenze trasversali, che per la loro natura non solo attribuibili ad alcun specifico Corso di Studio (e di conseguenza a nessun Ambito).
- 4) Il grado di copertura è dato dal rapporto tra "insegnamenti rilevati" e "insegnamenti da rilevare". Il denominatore "insegnamenti da rilevare" è calcolato basandosi sulla PD e sui criteri di estrazione definiti. In seguito a verifiche da parte delle strutture didattiche, sono stati esclusi gli insegnamenti non erogati e alcune tipologie di attività formative che, pur soddisfacendo i requisiti, per la loro peculiarità non è possibile sottoporre a indagine. Per quanto riguarda il numeratore "insegnamenti rilevati" fino all'indagine 2021/22 è stato calcolato considerando:
 - gli "insegnamenti" per i quali sono stati raccolti i questionari;
 - gli "insegnamenti" che sono stati rilevati ma non conteggiati in quanto, in considerazione del numero molto esiguo di studenti presenti, gli stessi non hanno voluto procedere alla compilazione del questionario;
 - i moduli rilevati insieme a un altro modulo di uno stesso insegnamento mono-disciplinare e/o integrato tenuti da uno stesso docente.⁷

A partire dall'a.a. 2022/23, al fine di favorire il monitoraggio delle motivazioni alle mancate rilevazioni, è stata aggiunta una nuova funzione all'interno dell'applicativo che permette al docente stesso, qualora non sia riuscito a somministrare la rilevazione, di inserire in autonomia la motivazione selezionandola da una lista di valori preimpostati o compilando un testo libero se la casistica non è contemplata.

Le motivazioni preimpostate sono le seguenti:

1. attività formativa ritenuta dal Corso di Studi da non rilevare (solitamente attribuibili alla peculiarità con cui si svolge la didattica, ad esempio se vede il coinvolgimento di più docenti e non solo del titolare);
2. attività formativa non rilevata per mancanza di studenti;
3. attività formativa rilevata con altro modulo tenuto dallo stesso docente;
4. attività formativa non rilevata per motivi organizzativi del Corso di Studio.

⁷ Si segnala che secondo quanto definito dalle indicazioni operative di Ateneo per la rilevazione, anche nel caso di moduli di insegnamento integrato o di insegnamento mono-disciplinare affidati a uno stesso docente, essi sono comunque indicati in Programmazione Didattica in modo distinto e come tali andrebbero di norma rilevati, per consentire anche nelle fasi di elaborazione e restituzione dei risultati ai docenti una corrispondenza con la stessa Programmazione Didattica. Nel caso in cui, in accordo con il docente, la rilevazione avvenga somministrando agli studenti un unico questionario, il risultato dell'elaborazione dei questionari raccolti sarà replicato per tutti i moduli.

In sede di calcolo del grado di copertura le motivazioni 1, 2, 3 sono considerate al pari di una rilevazione effettuata, in quanto alla base della mancata rilevazione vi sono delle motivazioni valide e/o delle decisioni collegiali del Corso di Studi. La motivazione n. 4 viene invece considerata una effettiva mancata rilevazione. Qualsiasi altra motivazione indicata viene attentamente valutata dal Settore Qualità e Valutazione – Ufficio Qualità della didattica (APPC) per capire se possa essere ricondotta a una delle prime tre motivazioni o se induca a considerare mancata la rilevazione.

Laddove significativo le tabelle seguenti sono rappresentate per Ambito con il dettaglio sul Campus.

Tabella 1 - Questionari raccolti e insegnamenti per i quali sono stati raccolti questionari – Dati di Ateneo

	2020/21	2021/22	2022/23
N. Iscritti regolari	69.040	72.052	70.515
Totale questionari raccolti	322.741	313.386	304.787
Numero <i>insegnamenti</i> con questionari raccolti*	10.073	10.764	11.501

**gli insegnamenti mutuati da più Corsi di Studio sono conteggiati per 1, così come i moduli rilevati insieme se tenuti da uno stesso docente.*

La **Tabella 1** mostra come, in comparazione al biennio precedente, per l'a.a. 2022/23 vi è una contrazione del numero totale dei questionari compilati (-8.599 in un anno, -17.954 nel biennio) a fronte di un aumento del numero di insegnamenti rilevati (+737), dovuto all'incremento dell'offerta formativa dell'Ateneo⁸.

Questa diminuzione è probabilmente imputabile a due ordini di fattori. Da un lato nel corso del biennio si è tornati, dopo il periodo pandemico, a una didattica erogata totalmente in presenza (con la conseguente riduzione della presenza in aula, depurata nei fatti da coloro che per vari motivi riuscivano a seguire le lezioni solo on-line). Dall'altro lato il sostanziale calo nel numero di iscritti regolari.

⁸ Nell'a.a. 2022/23 sono stati attivati 8 nuovi CdS rispetto all'a.a. precedente.

Tabella 2 – Questionari raccolti e insegnamenti per i quali sono stati raccolti i questionari - Dato a.a. 2022/23 e differenza con a.a. 2021/22 per Ambito

Ambito	Campus	Nr. Insegnamenti con questionari raccolti	Totale questionari raccolti 22/23	Iscritti regolari (a)	Questionari per studente (b)	Differenza questionari raccolti 22/23-21/22
Economia e management	Bologna	453	13.009	3.818	3,4	98
Economia e management	Forlì	173	5.222	1.494	3,5	-729
Economia e management	Rimini	188	4.478	1.312	3,4	346
Farmacia e biotecnologie	Bologna	444	11.560	1.927	6,0	-662
Farmacia e biotecnologie	Rimini	81	1.553	254	6,1	365
Giurisprudenza	Bologna	331	12.505	5.533	2,3	-2.201
Giurisprudenza	Ravenna	140	2.156	730	3,0	-32
Ingegneria e architettura	Bologna	1.320	38.865	8.415	4,6	924
Ingegneria e architettura	Cesena	362	11.558	1.991	5,8	425
Ingegneria e architettura	Forlì	119	3.449	719	4,8	-31
Ingegneria e architettura	Ravenna	124	1.024	151	6,8	-190
Lingue e Lett., Traduzione e Interpretazione	Bologna	249	5.932	2.277	2,6	-1.135
Lingue e Lett., Traduzione e Interpretazione	Forlì	322	6.641	725	9,2	-420
Medicina e Chirurgia	Bologna	1.591	35.883	4.465	8,0	2.128
Medicina e Chirurgia	Forlì	84	2846	288	9,9	859
Medicina e Chirurgia	Ravenna	252	8.912	725	12,3	1.787
Medicina e Chirurgia	Rimini	73	3.859	530	7,3	-887
Medicina veterinaria	Bologna	220	5.109	584	8,7	58
Medicina veterinaria	Cesena	45	583	106	5,5	-38
Psicologia	Bologna	47	787	117	6,7	-225
Psicologia	Cesena	162	6.262	1.285	4,9	310
Scienze	Bologna	1.061	27.099	4.801	5,6	1.369
Scienze	Ravenna	160	2.556	396	6,5	-127
Scienze	Rimini	65	1.145	151	7,6	38
Scienze agro-alimentari	Bologna	320	6.469	1.428	4,5	-905
Scienze agro-alimentari	Cesena	122	2.792	519	5,4	-401
Scienze dell'educazione e della formazione	Bologna	277	8.989	3.252	2,8	-1.425
Scienze dell'educazione e della formazione	Rimini	62	1.232	383	3,2	-234
Scienze motorie	Bologna	108	3.896	835	4,7	-49
Scienze motorie	Rimini	115	2.964	648	4,6	492
Scienze politiche	Bologna	317	9.411	2.406	3,9	-960
Scienze politiche	Forlì	239	6.849	1.515	4,5	-1.284
Scienze Statistiche	Bologna	205	5.400	1.396	3,9	66
Scienze Statistiche	Rimini	51	1.009	250	4,0	-87
Sociologia	Bologna	65	1.537	507	3,0	-138
Sociologia	Forlì	50	2.274	734	3,1	-595
Studi umanistici	Bologna	1.068	32.247	12.098	2,7	-4.070
Studi umanistici	Ravenna	301	3.621	1.107	3,3	-747
Studi umanistici	Rimini	54	1.602	643	2,5	-255
soft skills	n.d.	81	1.502		3,4	-37
TOTALE		11.501	304.787	70.515	4,3	-8.599

a) Iscritti regolari: iscritti da un numero di anni non superiore alla durata normale del corso

b) Questionari per studente: rapporto tra il totale dei questionari compilati rispetto al numero di iscritti regolari

La **Tabella 2** riporta un approfondimento dei dati riferiti all'a.a. 2022/23 disaggregato per Ambito e Campus. Si evidenzia una più consistente compilazione dei questionari per ciascuno studente (prendendo in considerazione quegli ambiti in cui si hanno tra gli 8 e i 12 questionari compilati per studente) in Medicina e Chirurgia in tutte le sedi, in Medicina veterinaria (Bologna, cioè Ozzano), in Lingue e Letterature Traduzione e Interpretazione (Forlì) e in Scienze (Rimini).

Possono aver influenzato questi risultati la numerosità, la granularità e la tipologia delle attività formative rilevate e l'alta frequenza – in molti casi obbligatoria – delle lezioni.

Per quanto riguarda la sensibile contrazione del totale dei questionari raccolti nel 2022/23 mostrato in Tabella 1, si nota come tutti gli ambiti abbiano registrato un decremento complessivo rispetto all'indagine 2021/22 (tenuto conto dei valori complessivi di tutti i Campus) tranne i seguenti: Medicina e Chirurgia (+3.387, incremento dovuto soprattutto ai Campus Forlì e Ravenna), Scienze (+1.280), Ingegneria e architettura (+1.128) Scienze motorie (+443) e Psicologia (+85). Gli ambiti che hanno registrato il calo più significativo sono Studi umanistici (-5.072), Scienze politiche (- 2.244) e Giurisprudenza (-2.233). Si sottolinea che i primi due ambiti hanno anche aumentato la loro offerta formativa nel 2022/23⁹.

Se si sposta l'attenzione sui Campus, rispetto allo scorso anno, Studi umanistici (Bologna) ha registrato il decremento in assoluto più significativo, -4.070 questionari raccolti, seguito da Giurisprudenza (Bologna) - 2.201, Scienze dell'educazione e della formazione (Bologna) -1.425 e Scienze politiche (Forlì) -1.284. Mentre l'ambito di Medicina e chirurgia (Bologna e Ravenna) registra l'incremento più consistente, +3.915 questionari totali (+2.128 e +1.787 rispettivamente).

Tabella 3 – Copertura dell'indagine nelle ultime tre rilevazioni

Totale Ateneo	2020/21	2021/22	2022/23
% Copertura Indagine	92,0	91,3	94,8

La **Tabella 3** riporta il grado di copertura degli insegnamenti nelle ultime tre indagini, mostrando un significativo aumento nel 2022/23 che raggiunge circa il 95%, verosimilmente dovuto al più capillare tracciamento delle motivazioni delle mancate rilevazioni di 3 tipologie di attività formative che, per la loro peculiarità, l'Ateneo ha ritenuto di non sottoporre a indagine.

La **Tabella 4** mostra la distribuzione per Ambito e Campus delle motivazioni della mancata rilevazione, con una forte prevalenza di casi (63%) in cui, per la specificità della didattica erogata, il Corso di Studi ha deliberato di non procedere alla somministrazione dei questionari (valgano da esempio i tirocini pratici del corso di Medicina veterinaria o le attività laboratorio AFPG (attività formative pratiche guidate) del corso di Scienze della formazione).

⁹ Studi umanistici (RELIGIONI STORIE CULTURE), Scienze Politiche (EUROPEAN STUDIES, GOVERNANCE E POLITICHE DELL'INNOVAZIONE DIGITALE).

Tabella 4 – Motivazioni mancate rilevazioni, per Ambito e Campus a.a. 2022/23

Ambito	Campus	Motivazione mancata rilevazione*			Totale
		Motivazione 1	Motivazione 2	Motivazione 3	
Economia e management	Bologna	1	1	1	3
Economia e management	Forlì	-	1	-	1
Economia e management	Rimini	-	-	-	-
Farmacia e biotecnologie	Bologna	2	-	1	3
Farmacia e biotecnologie	Rimini	-	2	1	3
Giurisprudenza	Bologna	2	4	1	7
Giurisprudenza	Ravenna	23	1	-	24
Ingegneria e architettura	Bologna	13	7	5	25
Ingegneria e architettura	Cesena	1	-	4	5
Ingegneria e architettura	Forlì	-	-	1	1
Ingegneria e architettura	Ravenna	1	-	-	1
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Bologna	1	1	2	4
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Forlì	1	-	10	11
Medicina e Chirurgia	Bologna	24	12	3	39
Medicina e Chirurgia	Forlì	-	2	4	6
Medicina e Chirurgia	Ravenna	1	5	-	6
Medicina e Chirurgia	Rimini	1	-	-	1
Medicina veterinaria	Bologna	1	-	58	59
Medicina veterinaria	Cesena	2	-	-	2
Psicologia	Bologna	1	-	-	1
Psicologia	Cesena	1	-	36	37
Scienze	Bologna	13	4	88	105
Scienze	Ravenna	19	-	1	20
Scienze	Rimini	2	-	1	3
Scienze agro-alimentari	Bologna	3	1	-	4
Scienze agro-alimentari	Cesena	1	-	-	1
Scienze dell'educazione e della formazione	Bologna	2	-	101	103
Scienze dell'educazione e della formazione	Rimini	1	-	-	1
Scienze motorie	Bologna	2	-	-	2
Scienze motorie	Rimini	3	-	2	5
Scienze politiche	Bologna	3	3	8	14
Scienze politiche	Forlì	1	-	2	3
Scienze Statistiche	Bologna	-	-	-	-
Scienze Statistiche	Rimini	-	-	-	-
Sociologia	Bologna	1	-	-	1
Sociologia	Forlì	-	-	-	1
Studi umanistici	Bologna	11	2	5	18
Studi umanistici	Ravenna	12	-	3	15
Studi umanistici	Rimini	2	-	-	2
Soft skills	-	3	-	1	4
TOTALE		155	46	343	544

*motivazione 1 - Attività formativa non rilevata per mancanza di studenti

motivazione 2 - Attività formativa rilevata con altro modulo tenuto dallo stesso docente

motivazione 3 - Attività formativa ritenuta dal Corso di studi da non rilevare

La **Tabella 5** riporta il dettaglio sulla copertura dell'indagine per l'a.a. 2022/23 disaggregato per Ambito e Campus. Oltre alla percentuale di copertura si riportano anche i valori assoluti, in quanto l'ulteriore disaggregazione per Campus determina differenze dimensionali notevoli (ad esempio nel Campus di Rimini, per l'ambito di Studi umanistici sono attivi due Corsi di Studio).

Per il 22/23 si registra l'aumento più significativo sul grado di copertura rispetto allo scorso anno per Giurisprudenza di Ravenna (+17,2%) che passa dal 77,6% al 94,8%. Due gli ambiti che raggiungono la copertura totale di rilevazione anche nella distinzione di Campus (Medicina veterinaria e Psicologia per le due sedi di Cesena e Bologna) mentre raggiungono lo stesso risultato gli ambiti di Lingue e Letterature Traduzione e Interpretazione Forlì, Scienze Rimini e Sociologia Forlì.

I decrementi più significativi si hanno invece per Medicina e chirurgia Rimini (-7,9%) che raggiunge per questo motivo il valore di copertura più basso in termini assoluti (82,2) e Scienze dell'educazione e della formazione di Rimini (-7,1%). Da evidenziare invece il risultato dell'ambito medico di Bologna che pur registrando il secondo peggior grado di copertura (87,2%) di Ateneo ottiene un significativo +6,3% rispetto allo stesso dato dello scorso anno, segno questo di un reale sforzo della struttura nel cercare di sottoporre ad indagine una didattica che per natura del corso è fortemente articolata e complessa.

In **Tabella 6** si confronta il "Grado di copertura 1" come riportato in Tabella 4, calcolato sulla base di tutti gli "insegnamenti" rilevati e il "Grado di copertura 2", calcolato considerando gli "insegnamenti" rilevati con almeno 6 questionari oppure con meno di 6 questionari ma che abbiano un rapporto maggiore o uguale al 50% tra il numero di studenti che hanno l'insegnamento nel proprio piano di studi per l'a.a. 2022/23 e il totale dei questionari raccolti. Questo confronto ha lo scopo di evidenziare quegli Ambiti in cui la partecipazione degli studenti all'indagine può essere considerata più modesta.

Si evidenzia per l'a.a. 2022/23 una differenza di 5,3 punti percentuali tra i due gradi di copertura sul dato di Ateneo, con un aumento dello 2,2% rispetto al valore dello scorso anno (3,1%). Le differenze maggiori tra i due gradi di copertura si osservano soprattutto nel Campus di Ravenna per gli Ambiti di Giurisprudenza (13,9 punti percentuali), Ingegneria e architettura (11,1 punti percentuali) e Studi umanistici (7,1 punti percentuali); gap significativi anche per Farmacia e biotecnologie (8,8 punti percentuali) e Scienze agro-alimentari (8,6 punti percentuali) su Bologna e Medicina veterinaria di Cesena (8,5 punti percentuali).

Tabella 5 - Grado di copertura, per Ambito e Campus a.a. 2022/23

Ambito	Campus	Nr "Insegnamenti" rilevati	Nr "Insegnamenti" da rilevare per il calcolo del grado di copertura	% Grado di copertura	Differenza 22/23- 21/22
Economia e management	Bologna	456	494	92,3	0,6
Economia e management	Forlì	174	199	87,4	-1,2
Economia e management	Rimini	191	202	94,6	0,6
Farmacia e biotecnologie	Bologna	447	453	98,7	0,7
Farmacia e biotecnologie	Rimini	84	85	98,8	1,4
Giurisprudenza	Bologna	338	363	93,1	4,8
Giurisprudenza	Ravenna	164	173	94,8	17,2
Ingegneria e architettura	Bologna	1.345	1.417	94,9	1,8
Ingegneria e architettura	Cesena	367	368	99,7	0,3
Ingegneria e architettura	Forlì	120	121	99,2	0,8
Ingegneria e architettura	Ravenna	125	135	92,6	5,5
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Bologna	253	267	94,8	0,9
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Forlì	333	333	100,0	0,6
Medicina e Chirurgia	Bologna	1.630	1.870	87,2	6,3
Medicina e Chirurgia	Forlì	90	91	98,9	-1,1
Medicina e Chirurgia	Ravenna	258	260	99,2	0,2
Medicina e Chirurgia	Rimini	74	90	82,2	-7,9
Medicina veterinaria	Bologna	279	279	100,0	0,4
Medicina veterinaria	Cesena	47	47	100,0	0,0
Psicologia	Bologna	48	48	100,0	0,0
Psicologia	Cesena	199	199	100,0	0,0
Scienze	Bologna	1.166	1.192	97,8	2,9
Scienze	Ravenna	180	188	95,7	2,5
Scienze	Rimini	68	68	100,0	4,6
Scienze agro-alimentari	Bologna	324	339	95,6	-0,1
Scienze agro-alimentari	Cesena	123	125	98,4	-0,7
Scienze dell'educazione e della formazione	Bologna	380	397	95,7	2,6
Scienze dell'educazione e della formazione	Rimini	63	71	88,7	-7,1
Scienze motorie	Bologna	110	115	95,7	-0,7
Scienze motorie	Rimini	120	132	90,9	-2,3
Scienze politiche	Bologna	331	341	97,1	2,1
Scienze politiche	Forlì	242	247	98,0	-0,3
Scienze Statistiche	Bologna	205	219	93,6	5,2
Scienze Statistiche	Rimini	51	53	96,2	-0,1
Sociologia	Bologna	66	68	97,1	-2,9
Sociologia	Forlì	51	51	100,0	1,8
Studi umanistici	Bologna	1.086	1.109	97,9	0,0
Studi umanistici	Ravenna	316	347	91,1	2,1
Studi umanistici	Rimini	56	57	98,2	-0,1
Soft skills	-	85	88	96,6	1,0
TOTALE¹⁰		12.045	12.701	94,8	2,1

¹⁰ Si precisa che la differenza di 544 insegnamenti tra il totale degli "insegnamenti con questionari raccolti" delle Tabelle 1 e 2 e il totale degli "insegnamenti rilevati" riportato in Tabella 5, è riferita proprio ai criteri esplicitati per il calcolo del grado di copertura come rappresentato nella Tabella 4.

Tabella 6 - Grado di copertura 1 e Grado di copertura 2 a confronto, a.a. 2022/23

Ambito	Campus	% Grado di copertura 1	% Grado di copertura 2	Differenza (1-2)
Economia e management	Bologna	92,3	87,2	5,1
Economia e management	Forlì	87,4	85,4	2,0
Economia e management	Rimini	94,6	88,6	5,9
Farmacia e biotecnologie	Bologna	98,7	89,8	8,8
Farmacia e biotecnologie	Rimini	98,8	95,3	3,5
Giurisprudenza	Bologna	93,1	88,7	4,4
Giurisprudenza	Ravenna	94,8	80,9	13,9
Ingegneria e architettura	Bologna	94,9	89,0	5,9
Ingegneria e architettura	Cesena	99,7	96,7	3,0
Ingegneria e architettura	Forlì	99,2	92,6	6,6
Ingegneria e architettura	Ravenna	92,6	81,5	11,1
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Bologna	94,8	91,0	3,7
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Forlì	100,0	98,2	1,8
Medicina e Chirurgia	Bologna	87,2	82,1	5,1
Medicina e Chirurgia	Forlì	98,9	97,8	1,1
Medicina e Chirurgia	Ravenna	99,2	97,3	1,9
Medicina e Chirurgia	Rimini	82,2	82,2	0,0
Medicina veterinaria	Bologna	100,0	93,2	6,8
Medicina veterinaria	Cesena	100,0	91,5	8,5
Psicologia	Bologna	100,0	97,9	2,1
Psicologia	Cesena	100,0	98,5	1,5
Scienze	Bologna	97,8	92,5	5,3
Scienze	Ravenna	95,7	94,7	1,1
Scienze	Rimini	100,0	98,5	1,5
Scienze agro-alimentari	Bologna	95,6	87,0	8,6
Scienze agro-alimentari	Cesena	98,4	94,4	4,0
Scienze dell'educazione e della formazione	Bologna	95,7	91,7	4,0
Scienze dell'educazione e della formazione	Rimini	88,7	83,1	5,6
Scienze motorie	Bologna	95,7	93,9	1,7
Scienze motorie	Rimini	90,9	85,6	5,3
Scienze politiche	Bologna	97,1	93,0	4,1
Scienze politiche	Forlì	98,0	94,3	3,6
Scienze Statistiche	Bologna	93,6	89,0	4,6
Scienze Statistiche	Rimini	96,2	94,3	1,9
Sociologia	Bologna	97,1	89,7	7,4
Sociologia	Forlì	100,0	98,0	2,0
Studi umanistici	Bologna	97,9	91,1	6,9
Studi umanistici	Ravenna	91,1	80,4	10,7
Studi umanistici	Rimini	98,2	94,7	3,5
<i>soft skills</i>	-	96,6	87,5	9,1
TOTALE		94,8	89,5	5,3

RISULTATI A LIVELLO DI ATENEO

In questa sezione si riportano alcuni dati aggregati a livello di Ateneo e di Ambito.

Per quanto riguarda i risultati a livello di Ateneo, nel Grafico 1 viene riportato, per ciascuna domanda del questionario, il confronto con i risultati di Ateneo dell'indagine nell'ultimo triennio.

Si osserva complessivamente una sostanziale stabilità dei giudizi positivi (somma delle modalità di risposta "Decisamente sì" e "Più sì che no") conseguiti lo scorso anno su quasi tutte le domande, su valori molto elevati. Vi è una generale continuità positiva anche per quanto riguarda i giudizi decisamente positivi (considerando la sola modalità "Decisamente sì") per quasi tutte le domande del questionario, con valori che rimangono costanti o hanno delle lievi flessioni su livelli comunque molto elevati.

Rispetto alla sezione del questionario che indaga gli aspetti strettamente legati all'erogazione dell'insegnamento, le percentuali mostrano un quadro di sostanziale costanza rispetto ai valori degli anni precedenti (con percentuali tra l'85% e il 90%). In particolare, si evidenzia il valore massimo del 90% di giudizi positivi per la domanda sulla chiarezza della definizione delle modalità di svolgimento dell'esame che migliora ulteriormente di 1 punto percentuale rispetto lo scorso anno e di 3 rispetto al 20/21, anno dell'emergenza pandemica.

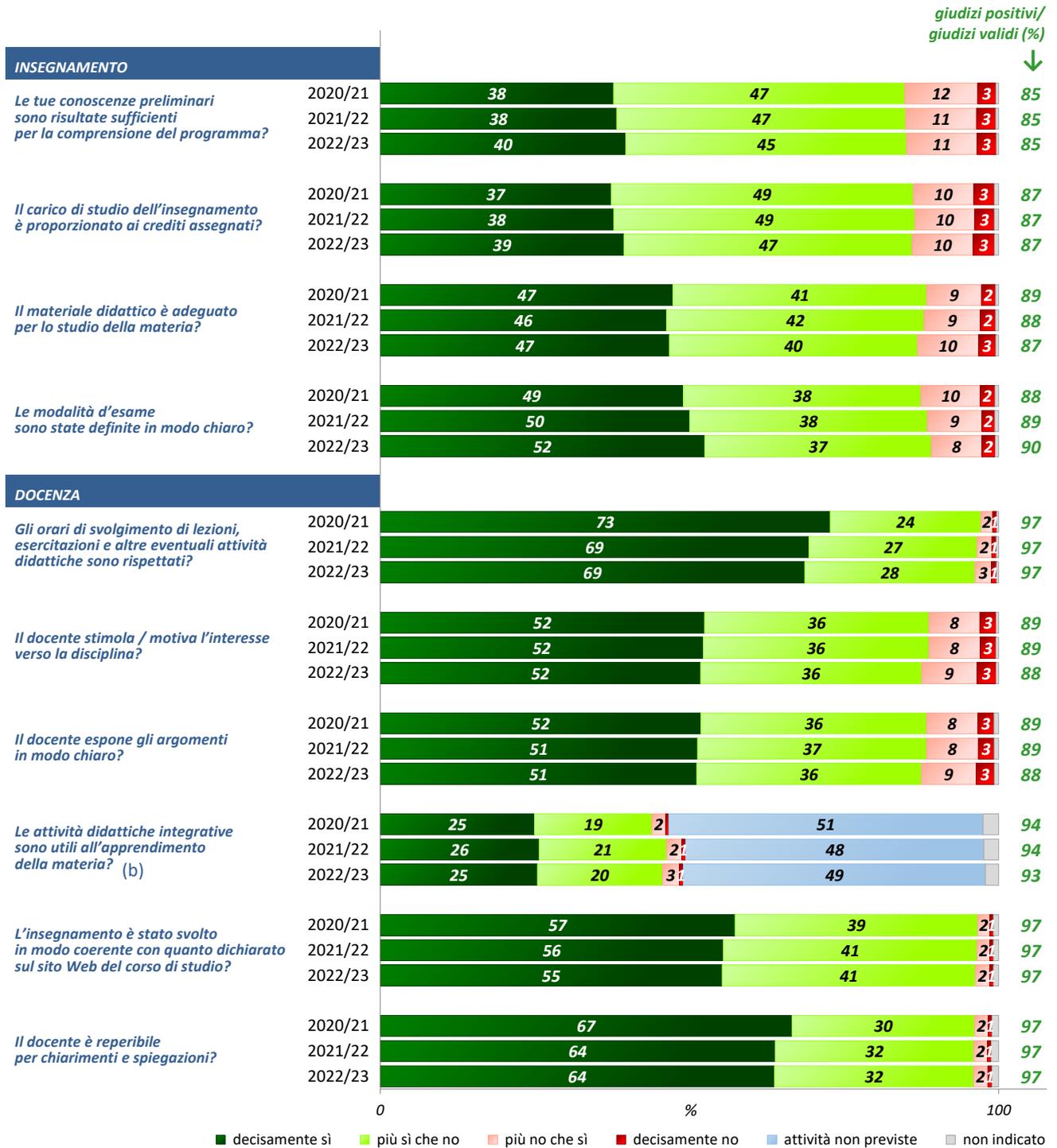
Per gli aspetti più prettamente legati alle modalità di docenza, se da un lato si configura un quadro complessivo di stabilità nel tempo nel totale dei giudizi positivi, i giudizi strettamente positivi sono in linea con l'a.a. precedente, pur non avendo recuperato il gap rispetto all'a.a. 2020/21.

Anche per ciò che riguarda l'interesse e la soddisfazione per l'insegnamento si registra un lieve calo sia nei giudizi positivi che nei decisamente positivi (-1%) nel triennio.

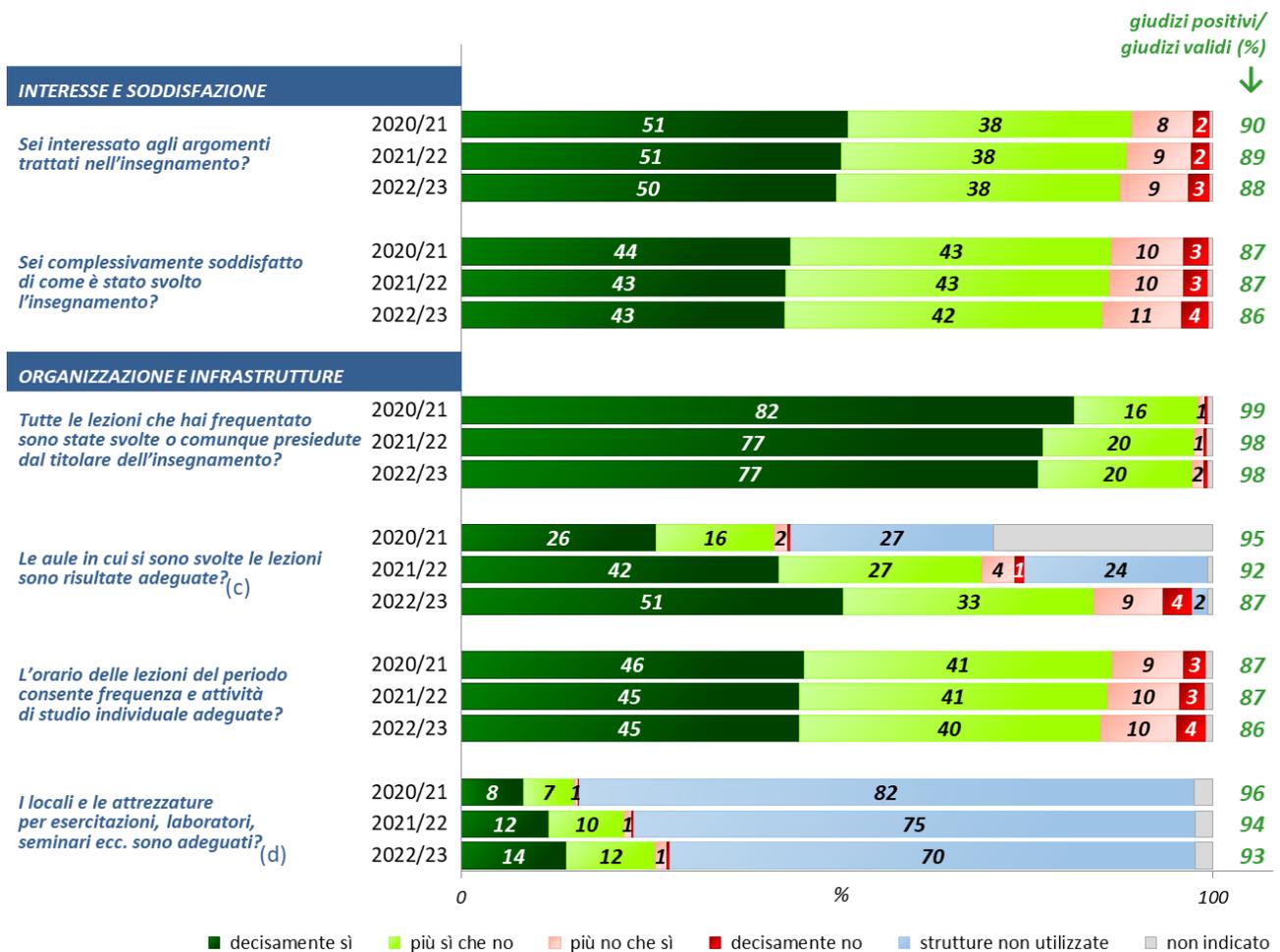
L'organizzazione della didattica sembra aver superato l'emergenza pandemica con sostanziale costanza di soddisfazione circa la presenza in aula del docente titolare e l'adeguatezza dell'orario di lezione. Si evidenzia un ulteriore miglioramento dei giudizi decisamente positivi circa l'adeguatezza dei locali e delle attrezzature utilizzate per esercitazioni, laboratori e seminari (+2%).

Infine, in 10 anni di indagine si registra una crescita di soddisfazione, soprattutto nei giudizi decisamente positivi, di oltre 10 punti percentuali (dal 32% al 43%), segno dell'impegno dell'Ateneo nel miglioramento costante e continuo (vedi Grafico 2).

Grafico 1 – Opinioni degli studenti sulle attività didattiche 2020/21–2022/23 – valori percentuali^(a) Dato di Ateneo



(segue) – Grafico 1



- (a) Non sono riportate le percentuali inferiori a 0,5 o relative alla categoria “non indicato”.
- (b) In questo caso la percentuale dei giudizi positivi è calcolata escludendo le risposte “attività non prevista”.
- (c) La percentuale dei giudizi positivi sui giudizi validi è calcolata escludendo le risposte “aule non utilizzate”.
- (d) La percentuale dei giudizi positivi sui giudizi validi è calcolata escludendo le risposte “locali/attrezzature non utilizzati”. Per il 2020/21 sono state escluse le rilevazioni in cui l’informazione su locali/attrezzature non è stata raccolta.

Grafico 2 – Opinioni degli studenti sulle attività didattiche – serie storica 10 anni – valori percentuali^(a) Dato di Ateneo – Domanda: “Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l’insegnamento?”



Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l’insegnamento?

■ decisamente sì ■ più sì che no ■ più no che sì ■ decisamente no ■ non indicato

APPROFONDIMENTI

Il NdV rileva che l'Ateneo ha svolto alcuni approfondimenti sui risultati dell'indagine, in particolare:

- sugli esiti delle risposte alla sezione *Suggerimenti indicati dagli studenti* (il questionario prevede la possibilità di indicare una o più opzioni di risposta) come indicato nel Grafico 3. I suggerimenti forniti più di frequente riguardano l'alleggerimento del carico didattico, fornire più conoscenze di base e migliorare la qualità del materiale didattico, in linea con il quadro fotografato nel corso delle indagini degli anni precedenti.
- su un'analisi del grado di diffusione della soddisfazione per gli insegnamenti, svolta sul numero delle attività formative rilevate (con almeno 6 questionari) per le quali la percentuale dei giudizi positivi è maggiore o uguale al 75% (Grafico 4). Dal punto di vista metodologico si rileva che l'analisi svolta finora si era basata sui singoli questionari e che gli insegnamenti frequentati da un numero elevato di studenti avevano "pesato" in misura superiore rispetto a quelli con un numero di frequentanti più ridotto. Quindi l'unità di analisi si sposta dal singolo questionario all'attività formativa, consentendo di osservare quante attività formative fra quelle disponibili siano ritenute soddisfacenti da parte dei frequentanti, indipendentemente dal numero dei presenti in aula. L'aspetto che in assoluto fa registrare un alto grado di soddisfazione è la presenza in aula del docente titolare (98% soddisfazione totale, 68% ottima). Performance simili ma con giudizi decisamente positivi più contenuti si osservano per il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni da parte del titolare (97% e 47%), per la reperibilità del docente (98% e 42%) e per la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto indicato nel sito web del corso di studi (98% e 24%). La soddisfazione complessiva sull'insegnamento e l'adeguatezza delle conoscenze preliminari sono i due aspetti per i quali è più basso il grado di diffusione della soddisfazione (82% e 84%). Inoltre la carenza delle conoscenze preliminari è l'aspetto che mostra i valori più bassi rispetto al grado di diffusione della soddisfazione "ottimo", al 7%, seguito dalla segnalazione di un eccessivo carico di studio, al 10%.
- sulla distribuzione tra gli ambiti disciplinari in base alla percentuale di lezioni seguite a distanza dagli studenti (Grafico 6).

Grafico 3 – Suggerimenti indicati dagli studenti – a.a. 2022/23 – valori per 100 studenti – Dato di Ateneo



Dal Grafico 5 si evidenzia che la percentuale delle lezioni seguite a distanza è particolarmente esigua, come effetto del ripristino della didattica in presenza come modalità prevalente. Rispetto alla domanda “Riguardo alle lezioni che hai frequentato, quanta parte delle lezioni hai seguito a distanza”, la percentuale più alta di risposte “nessuna” si registra nell’Ambito di Psicologia mentre quella più bassa negli Ambiti di Ingegneria e architettura ed Economia e Management (Grafico 6).

Grafico 5 – Percentuale di lezioni seguite a distanza dagli studenti – a.a 2022/23 – Dato di Ateneo

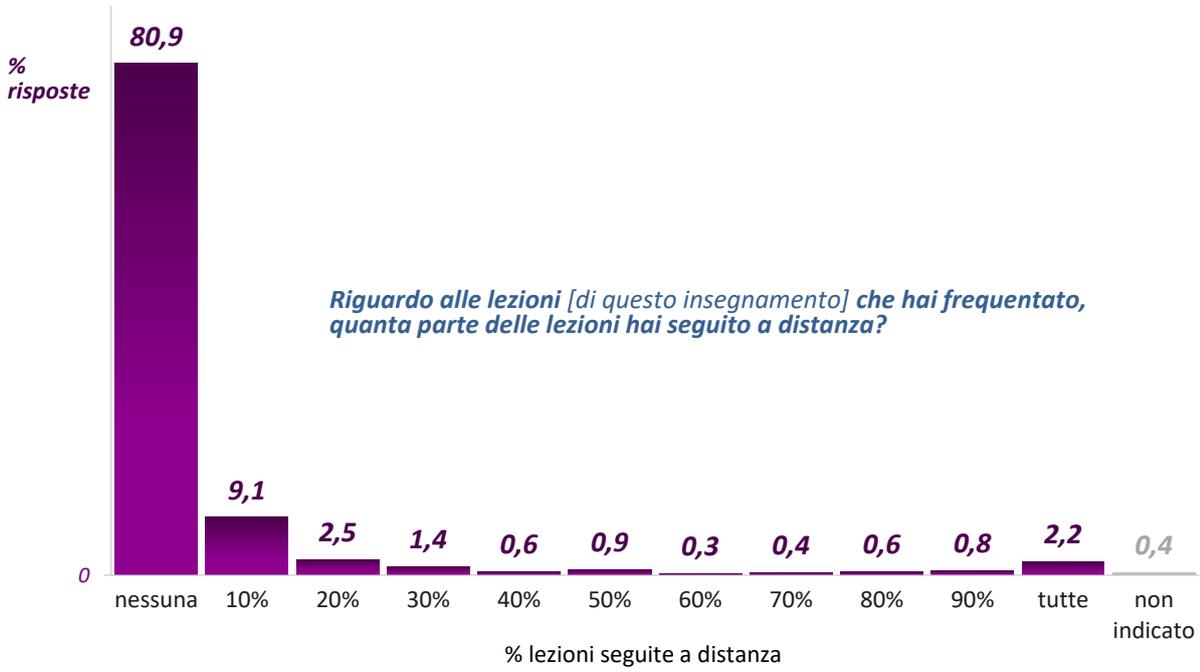
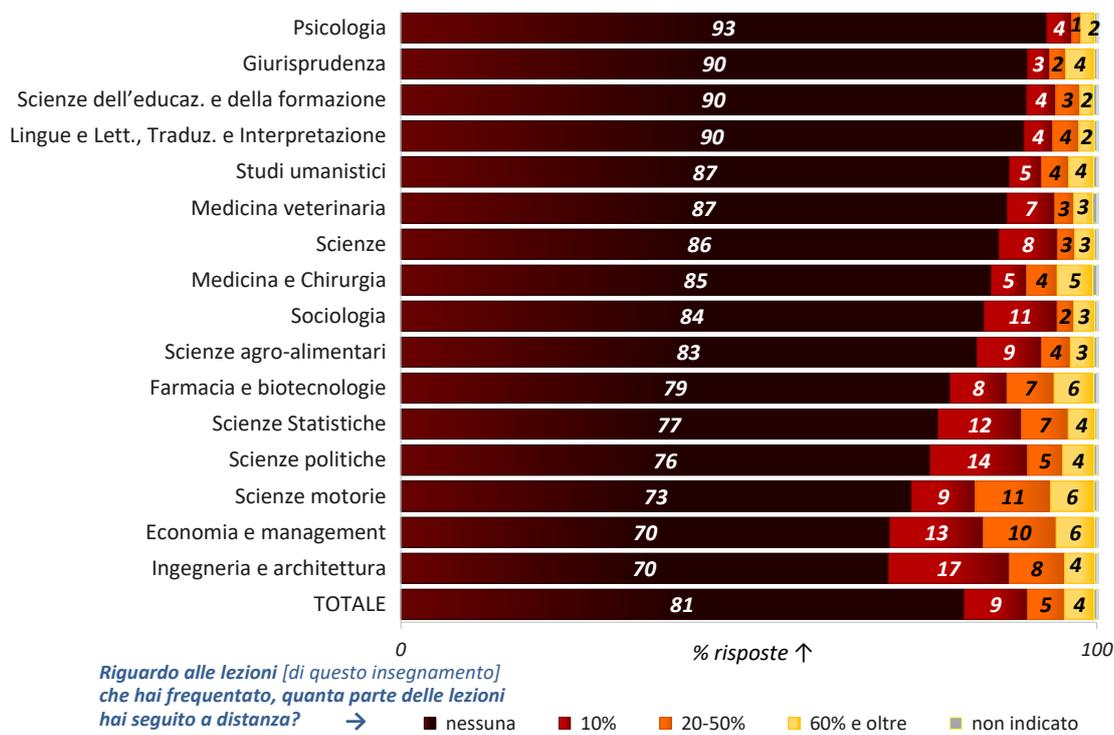


Grafico 6 – Risultati per Ambito relativi alla domanda Riguardo alle lezioni che hai frequentato, quanta parte delle lezioni hai seguito a distanza? – a.a. 2022/23^(a)



(a) L’Ambito è determinato dal Corso di studi che eroga l’attività formativa. La barra relativa alle soft skills non è rappresentata nel grafico. Non sono riportate le percentuali inferiori a 0,5 o relative alla categoria “non indicato”.

ANALISI DI CONFRONTO TRA AMBITI DISCIPLINARI E CPDS

Il NdV analizza i risultati relativi alle opinioni degli studenti oltre che per Ambito disciplinare anche per Commissione Paritetica di riferimento del CdS.

Le due diverse classificazioni coincidono per 12 Ambiti su 16; 4 Ambiti risultano invece disaggregati in più di una CPDS come riportato in Tabella 7.

Tabella 7 – Corrispondenza fra Ambito disciplinare e CPDS.

AMBITO	COMMISSIONE PARITETICA	N questionari
Economia e management	Scuola di Economia e Management	22.709
Farmacia e biotecnologie	Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie	13.113
Giurisprudenza	Dipartimento di Scienze giuridiche	14.661
Ingegneria e architettura	Dipartimento di Architettura	9.584
	Dipartimento di Ingegneria civile, chimica, ambientale e dei materiali	9.599
	Scuola di Ingegneria	35.713
Lingue e Letterature, Traduzione e Interpretazione	Dipartimento di Interpretazione e Traduzione	6.641
	Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture moderne	5.932
Medicina e Chirurgia	Scuola di Medicina e Chirurgia	51.500
Medicina veterinaria	Dipartimento di Scienze mediche veterinarie	5.692
Psicologia	Dipartimento di Psicologia	7.049
Scienze	Dipartimento di Scienze biologiche, geologiche e ambientali	8.415
	Scuola di Scienze	22.385
Scienze agro-alimentari	Dipartimento di Scienze e Tecnologie agro-alimentari	9.261
Scienze dell'educazione e della formazione	Dipartimento di Scienze dell'Educazione 'Giovanni Maria Bertin'	10.221
Scienze motorie	Dipartimento di Scienze per la Qualità della Vita	6.860
Scienze politiche	Dipartimento di Scienze politiche e sociali	16.260
Scienze Statistiche	Dipartimento di Scienze statistiche 'Paolo Fortunati'	6.409
Sociologia	Dipartimento di Sociologia e Diritto dell'Economia	3.811
Studi umanistici	Dipartimento delle Arti	13.171
	Scuola di Lettere e Beni culturali	24.299
Soft skills	Soft skills	1.438
Minor	Minor	64
TOTALE		304.787

A tale riguardo sono state condotte analisi di confronto su:

- Percentuale di giudizi positivi
- Percentuale di giudizi decisamente positivi
- Suggerimenti indicati dagli studenti

In Tabella 8 è riportata l'analisi dei giudizi positivi disaggregati per Ambito disciplinare che evidenzia differenze percentuali contenute (tra il 2% e il 5%), con valori piuttosto alti (dal 95% al 99%), nel caso delle seguenti domande:

- *n. 5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*
- *n. 9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?*
- *n. 10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*
- *n. 13 Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?*

L'analisi condotta sulla diversa disaggregazione per Commissione Paritetica¹¹, riportata in Tabella 9, mostra risultati molto simili, con differenze percentuali sotto la soglia del 5%, per le stesse domande elencate in precedenza (domande 5, 9, 10, 13).

¹¹ In questa nuova classificazione l'Ambito di Ingegneria e architettura è "suddiviso" nelle Commissioni Paritetiche della Scuola di Ingegneria, del Dip. di Ing. civile, chimica, amb. e mat. (DICAM) e del Dip. di Architettura; l'Ambito di Studi Umanistici è suddiviso nelle due Commissioni Paritetiche della Scuola di Lettere e Beni culturali e del Dip. delle Arti (DAR); l'Ambito di Scienze è rappresentato dalle due Commissioni Paritetiche della Scuola di

Su altre domande si riscontrano invece differenze più marcate all'interno degli Ambiti e delle CPDS, con particolare riferimento ai seguenti quesiti:

- **n. 3 *Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?*** presenta un intervallo di variazione di 11 punti percentuali (valore minimo per Scienze Statistiche, valore massimo per Studi Umanistici) - 12,5 punti percentuali nella rappresentazione per CPDS (valore minimo per CPDS Dip. Scienze Statistiche, valore massimo per Scuola di Lettere e Beni culturali);
- **n.12 *Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento?*** presenta un intervallo di variazione di 11,4 punti percentuali (valore minimo per Scienze Statistiche, valore massimo per Giurisprudenza) – 12,1 punti percentuali nella rappresentazione per CPDS (valore minimo per Dip. Scienze Statistiche, valore massimo per Scuola di Lettere e Beni culturali)
- **n.15 *L'orario delle lezioni del periodo consente frequenza e attività di studio individuale adeguate?*** presenta un intervallo di variazione di 12,5 punti percentuali (valore minimo per Farmacia e Biotecnologie, valore massimo per Scienze motorie) - 13,7 punti percentuali nella rappresentazione per CPDS (valore minimo per Dip. di Farmacia e Biotecnologie, valore massimo per Dip. di Interpretazione e Traduzione)

Una lettura trasversale dei giudizi positivi ai quesiti per ogni ambito (Tabella 8) mette in evidenza come gli ambiti di Ingegneria e Architettura e Scienze Statistiche raccolgono i giudizi positivi più bassi rispettivamente per 5 su 16 e 6 su 16 dei quesiti proposti. Osservando le aggregazioni dei risultati per Commissione Paritetica (Tabella 9) si segnala che il Dipartimento di Architettura (6 quesiti su 16) e il Dipartimento di Scienze statistiche (4 quesiti su 16) mostrano livelli di soddisfazione migliorabili.

In merito all'analisi effettuata sui giudizi decisamente positivi, il NdV rileva un allineamento tra le analisi condotte per Ambito (Tabella 10) e per CPDS (Tabella 11) registrando valori di soddisfazione massimi per l'Ambito di Studi umanistici, soprattutto in relazione alla CPDS della Scuola di Lettere e Beni culturali, mentre i valori minimi si riscontrano per l'Ambito di Ingegneria e Architettura, legati in particolare alla CPDS del Dipartimento di Architettura.

Tabella 8 – Risultati per Ambito(a) – a.a. 2022/23 – Giudizi positivi per 100 giudizi validi

Questionari raccolti		1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14a(b)	14b(b)	15	17
		<i>Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione del programma?</i>	<i>Il carico di studio dell' insegnamento e proporzionato ai crediti assegnati?</i>	<i>Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?</i>	<i>Le modalità d' esame sono state definite in modo chiaro?</i>	<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>	<i>Il docente stimola / motiva l' interesse verso la disciplina?</i>	<i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>	<i>L' insegnamento è stato svolto in modo coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>	<i>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>	<i>Sei interessato agli argomenti trattati nell' insegnamento?</i>	<i>Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l' insegnamento?</i>	<i>Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte – o presiedute – dal titolare dell' insegnamento?</i>	<i>Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate?</i>	<i>Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate?</i>	<i>L' orario delle lezioni del periodo consente frequenza e attività di studio individuale adeguate?</i>	<i>Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario (istruzioni, tempo per la compilazione, ecc.)?</i>
Studi umanistici	37.470	86,5	90,1	92,6	89,6	96,8	91,6	91,6	97,4	98,2	92,7	89,4	98,9	83,4	91,5	88,7	95,0
Ingegneria e architettura	54.896	80,8	82,1	82,1	86,3	95,6	84,8	84,7	96,5	95,7	85,4	81,6	97,4	83,0	92,1	82,9	92,2
Lingue e Lett., Traduz. e Interpr.	12.573	85,9	87,6	90,3	89,2	96,3	88,4	88,1	97,5	97,7	86,8	85,7	99,0	89,8	90,9	87,5	93,8
Scienze	30.800	84,2	85,2	84,8	90,4	96,8	85,7	85,3	97,5	97,0	85,9	83,3	98,6	84,7	91,6	84,3	93,3
Economia e management	22.709	82,7	85,6	84,2	87,5	96,7	86,0	85,3	96,3	95,9	86,2	83,3	98,3	87,6	93,7	85,6	93,3
Farmacia e biotecnologie	13.113	87,9	85,1	87,7	91,6	97,3	86,5	87,2	97,6	96,9	86,1	85,9	98,3	94,4	94,6	76,9	95,2
Giurisprudenza	14.661	86,5	88,8	89,6	89,5	96,2	91,0	90,6	97,3	95,8	90,7	89,5	95,1	81,9	91,6	85,6	92,8
Medicina e Chirurgia	51.500	90,0	87,5	89,7	91,8	96,5	90,3	91,2	97,4	97,5	90,0	89,4	97,5	89,2	95,8	86,4	93,8
Medicina veterinaria	5.692	88,2	84,9	89,3	93,9	97,2	90,3	90,8	98,6	98,6	85,8	89,1	98,7	87,6	94,1	85,7	96,8
Psicologia	7.049	88,1	89,1	88,4	91,4	96,6	86,5	88,0	97,2	97,5	83,3	84,4	99,3	89,8	91,9	88,0	93,2
Scienze agro-alimentari	9.261	84,8	85,7	85,9	92,3	96,7	87,2	88,1	97,6	98,3	85,5	85,6	98,3	90,1	93,8	88,8	94,7
Scienze dell'educaz. e della form.	10.221	88,8	91,4	91,5	91,2	97,3	91,0	91,3	97,7	98,2	91,6	88,7	98,5	86,1	93,4	89,0	95,3
Scienze motorie	6.860	87,5	87,4	85,4	92,9	95,8	86,9	89,5	96,6	97,5	88,3	85,6	97,0	91,7	94,9	89,4	93,5
Scienze politiche	16.260	84,0	89,0	87,9	89,2	97,4	87,7	87,6	96,6	96,4	89,2	84,1	97,7	91,2	95,2	89,0	93,4
Scienze Statistiche	6.409	80,9	84,5	81,6	84,7	96,2	80,9	81,1	95,8	96,7	86,1	78,0	98,5	82,5	92,3	86,5	92,4
Sociologia	3.811	85,7	89,6	89,4	91,5	97,6	89,2	89,9	97,2	97,1	90,2	87,4	97,9	86,6	93,4	88,2	94,3
Soft skills	1.438	89,6	92,1	95,9	90,6	98,3	94,2	96,8	97,6	98,5	90,5	93,1	99,0	91,7	97,5	88,1	95,8
Minor	64	84,4	90,6	96,9	85,9	100,0	87,3	95,2	98,4	100,0	96,8	88,7	100,0	90,9	96,4	67,2	95,3
TOTALE	304.787	85,5	86,6	87,3	89,6	96,5	87,9	88,1	97,1	97,0	88,1	85,8	98,0	86,6	93,3	85,8	93,7

(a) L'Ambito è determinato dal Corso di studi che eroga l'attività formativa. / (b) Escluse le risposte "aule non utilizzate" o "aule virtuali non utilizzate".

Tabella 9 - Risultati per Commissione Paritetica – a.a. 2022/23 – Giudizi positivi per 100 giudizi validi

Questionari raccolti		1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14a(a)	14b(a)	15	17
		<i>Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione del programma?</i>	<i>Il carico di studio dell' insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>	<i>Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?</i>	<i>Le modalità d' esame sono state definite in modo chiaro?</i>	<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>	<i>Il docente stimola / motiva l' interesse verso la disciplina?</i>	<i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>	<i>L' insegnamento è stato svolto in modo coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>	<i>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>	<i>Sei interessato agli argomenti trattati nell' insegnamento?</i>	<i>Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l' insegnamento?</i>	<i>Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte – o presiedute – dal titolare dell' insegnamento?</i>	<i>Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate?</i>	<i>Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate?</i>	<i>L' orario delle lezioni del periodo consente frequenza e attività di studio individuale adeguate?</i>	<i>Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario (istruzioni, tempo per la compilazione, ecc.)?</i>
Dip. delle Arti	13.171	84,5	90,0	89,8	88,0	96,4	90,0	89,4	96,7	97,7	91,2	87,9	98,9	84,3	91,0	87,4	94,6
Scuola di Lettere e Beni culturali	24.299	87,6	90,2	94,1	90,5	97,1	92,5	92,8	97,7	98,4	93,5	90,2	98,9	82,8	91,6	89,5	95,3
Dip. di Architettura	9.584	81,9	85,5	83,4	81,9	93,5	85,7	85,6	94,7	94,5	87,1	80,6	96,4	79,6	90,2	81,6	91,4
Scuola di Ingegneria	35.713	80,5	80,8	81,7	87,1	96,0	84,5	84,4	96,9	95,8	84,9	81,7	97,5	83,7	92,2	83,2	92,2
Dip. di Ing. civile, chimica, amb. e mat.	9.599	80,7	83,8	82,3	87,9	95,8	85,1	84,7	96,6	96,1	85,4	82,6	98,1	83,8	93,5	83,2	92,6
Dip. di Interpretazione e Traduzione	6.641	85,0	87,3	88,6	87,6	95,3	85,8	86,6	97,5	97,6	83,7	83,2	99,4	87,3	89,6	90,6	92,3
Dip. di Lingue, Lett. e Culture mod.	5.932	87,0	87,8	92,2	91,1	97,4	91,2	89,7	97,5	97,8	90,2	88,5	98,6	92,7	91,8	84,1	95,5
Scuola di Scienze	22.385	83,3	84,0	83,7	90,0	96,6	84,6	84,2	97,5	96,7	86,3	82,2	98,5	85,1	91,2	83,6	93,0
Dip. di Scienze biol., geol. e amb.	8.415	86,7	88,4	88,0	91,4	97,5	88,4	88,1	97,7	97,9	84,8	86,3	99,0	83,6	93,0	86,3	94,1
Scuola di Economia e Management	22.709	82,7	85,6	84,2	87,5	96,7	86,0	85,3	96,3	95,9	86,2	83,3	98,3	87,6	93,7	85,6	93,3
Dip. di Farmacia e Biotecnologie.	13.113	87,9	85,1	87,7	91,6	97,3	86,5	87,2	97,6	96,9	86,1	85,9	98,3	94,4	94,6	76,9	95,2
Dip. di Scienze giuridiche	14.661	86,5	88,8	89,6	89,5	96,2	91,0	90,6	97,3	95,8	90,7	89,5	95,1	81,9	91,6	85,6	92,8
Scuola di Medicina e Chirurgia	51.500	90,0	87,5	89,7	91,8	96,5	90,3	91,2	97,4	97,5	90,0	89,4	97,5	89,2	95,8	86,4	93,8
Dip. di Scienze mediche veterinarie	5.692	88,2	84,9	89,3	93,9	97,2	90,3	90,8	98,6	98,6	85,8	89,1	98,7	87,6	94,1	85,7	96,8
Dip. di Psicologia	7.049	88,1	89,1	88,4	91,4	96,6	86,5	88,0	97,2	97,5	83,3	84,4	99,3	89,8	91,9	88,0	93,2
Dip. di Scienze e Tecnol. agro-alimentari	9.261	84,8	85,7	85,9	92,3	96,7	87,2	88,1	97,6	98,3	85,5	85,6	98,3	90,1	93,8	88,8	94,7
Dip. di Scienze dell'Educazione	10.221	88,8	91,4	91,5	91,2	97,3	91,0	91,3	97,7	98,2	91,6	88,7	98,5	86,1	93,4	89,0	95,3
Dip. di Scienze per la Qualità della Vita	6.860	87,5	87,4	85,4	92,9	95,8	86,9	89,5	96,6	97,5	88,3	85,6	97,0	91,7	94,9	89,4	93,5
Dip. di Scienze politiche e sociali	16.260	84,0	89,0	87,9	89,2	97,4	87,7	87,6	96,6	96,4	89,2	84,1	97,7	91,2	95,2	89,0	93,4
Dip. di Scienze statistiche	6.409	80,9	84,5	81,6	84,7	96,2	80,9	81,1	95,8	96,7	86,1	78,0	98,5	82,5	92,3	86,5	92,4
Dip. di Sociologia e Diritto dell'Economia	3.811	85,7	89,6	89,4	91,5	97,6	89,2	89,9	97,2	97,1	90,2	87,4	97,9	86,6	93,4	88,2	94,3
Soft skills o Minor	1.502	89,4	92,1	95,9	90,4	98,4	93,9	96,7	97,6	98,6	90,8	93,0	99,0	91,7	97,5	87,2	95,8
TOTALE	304.787	85,5	86,6	87,3	89,6	96,5	87,9	88,1	97,1	97,0	88,1	85,8	98,0	86,6	93,3	85,8	93,7

(a) Escluse le risposte "aule non utilizzate" o "aule virtuali non utilizzate".

Tabella 10 - Risultati per Ambito (a) – a.a. 2022/23 – Giudizi decisamente positivi per 100 giudizi validi

Questionari raccolti		1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14a(b)	14b(b)	15	17
		Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione del programma?	Il carico di studio dell' insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	Le modalità d' esame sono state definite in modo chiaro?	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Il docente stimola / motiva l' interesse verso la disciplina?	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	L' insegnamento è stato svolto in modo coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Sei interessato agli argomenti trattati nell' insegnamento?	Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l' insegnamento?	Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte – o presiedute – dal titolare dell' insegnamento?	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate?	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate?	L' orario delle lezioni del periodo consente frequenza e attività di studio individuale adeguate?	Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario (istruzioni, tempo per la
Studi umanistici	37.470	0	MAX	MAX	0	0	MAX	MAX	MAX	0	MAX	MAX	0	0	0	0	0
Ingegneria e architettura	54.896	MIN	MIN	0	MIN	0	0	0	0	0	MIN	MIN	0	0	0	MIN	0
Lingue e Lett., Traduz. e Interpret.	12.573	0	0	0	0	MAX	0	0	0	0	0	0	MAX	0	0	0	0
Scienze	30.800	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Economia e management	22.709	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Farmacia e biotecnologie	13.113	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	MAX	0	0	0
Giurisprudenza	14.661	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	MIN	0	0	0	0
Medicina e Chirurgia	51.500	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	MAX	MAX	0
Medicina veterinaria	5.692	MAX	0	0	MAX	0	0	0	0	MAX	0	0	0	0	0	0	MAX
Psicologia	7.049	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Scienze agro-alimentari	9.261	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Scienze dell'educaz. e della form.	10.221	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	MIN	0	0	0
Scienze motorie	6.860	0	0	MIN	0	MIN	0	0	MIN	MIN	0	0	0	0	0	0	MIN
Scienze politiche	16.260	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Scienze Statistiche	6.409	0	0	0	0	0	MIN	MIN	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sociologia	3.811	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	MIN	0	0
massimo		47,8	46,2	54,6	58,7	73,5	62,9	60,5	62,8	70,7	61,1	52,2	85,3	61,2	59,4	51,0	61,3
minimo		33,2	31,2	38,9	45,7	60,1	42,4	42,4	46,4	58,0	43,1	34,1	66,6	44,8	44,4	38,4	48,2
differenza fra massimo e minimo		14,6	15,0	15,7	13,0	13,4	20,5	18,1	16,4	12,6	17,9	18,2	18,7	16,4	15,0	12,5	13,1

(a) L'Ambito è determinato dal Corso di studi che eroga l'attività formativa. / (b) Escluse le risposte "aule non utilizzate" o "aule virtuali non utilizzate".

Tabella 11 - Risultati per Commissione Paritetica – a.a. 2022/23 – Giudizi decisamente positivi per 100 giudizi validi

Questionari raccolti		1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14a(b)	14b(b)	15	17
		Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione del programma?	Il carico di studio dell' insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	Le modalità d' esame sono state definite in modo chiaro?	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Il docente stimola / motiva l' interesse verso la disciplina?	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	L' insegnamento è stato svolto in modo coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Sei interessato agli argomenti trattati nell' insegnamento?	Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l' insegnamento?	Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte – o presiedute – dal titolare dell' insegnamento?	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate?	Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate?	L' orario delle lezioni del periodo consente frequenza e attività di studio individuale adeguate?	Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario (istruzioni, tempo per la
Dip. delle Arti	13.171																
Scuola di Lettere e Beni culturali	24.299		MAX	MAX			MAX	MAX	MAX	MAX	MAX	MAX					MAX
Dip. di Architettura	9.584			MIN	MIN	MIN			MIN	MIN			MIN		MIN	MIN	MIN
Scuola di Ingegneria	35.713	MIN	MIN								MIN	MIN					
Dip. di Ing. civile, chimica, amb. e dei mat.	9.599																
Dip. di Interpretazione e Traduzione	6.641												MAX			MAX	
Dip. di Lingue, Lett. e Culture mod.	5.932					MAX											
Scuola di Scienze	22.385																
Dip. di Scienze bioL, geol. e amb.	8.415													MIN			
Scuola di Economia e Management	22.709																
Dip. di Farmacia e Biotecnologie	13.113													MAX			
Dip. di Scienze giuridiche	14.661																
Scuola di Medicina e Chirurgia	51.500														MAX		
Dip. di Scienze mediche veterinarie	5.692	MAX			MAX												
Dip. di Psicologia	7.049																
Dip. di Scienze e TecnoL. agro-alimentari	9.261																
Dip. di Scienze dell'Educazione	10.221																
Dip. di Scienze per la Qualità della Vita	6.860																
Dip. di Scienze politiche e sociali	16.260																
Dip. di Scienze statistiche	6.409						MIN	MIN									
Dip. di Sociologia e Diritto dell'Economia	3.811																
massimo		47,8	48,5	58,1	58,7	76,5	65,1	62,9	66,4	73,2	63,2	54,5	87,6	61,2	59,4	56,9	63,4
minimo		32,8	29,7	37,9	39,2	56,6	42,4	42,4	42,2	54,5	42,4	33,2	65,3	43,4	42,6	37,2	47,3
differenza fra massimo e minimo		15,0	18,8	20,2	19,5	19,9	22,7	20,5	24,3	18,8	20,8	21,3	22,2	17,9	16,8	19,7	16,1

(a) Escluse le risposte "aule non utilizzate" o "aule virtuali non utilizzate"

L'analisi di confronto tra Ambito e CPDS si conclude con le osservazioni emerse dai suggerimenti indicati dagli studenti. Come precedentemente osservato nel Grafico 3, il suggerimento che mediamente raccoglie percentuali più alte è *"alleggerire il carico didattico"*.

La disaggregazione dei dati per Ambito (Tabella 12) evidenzia che il suggerimento *"migliorare la qualità del materiale didattico"* registra il numero maggiore di "scelte" in assoluto (negli ambiti di Scienze Statistiche (24,5%), Ingegneria e architettura (24,1%), Scienze agro-alimentari (23,2%) e Scienze (22%)).

La medesima analisi per Commissioni Paritetiche (Tabella 13) individua come suggerimento più "scelto" *"inserire prove di esame intermedie"* (per la Scuola di Ingegneria (27,4%), la CPDS del Dipartimento di Scienze dell'Educazione (24,4%), la CPDS del Dipartimento di Scienze giuridiche (23%) e la CPDS del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali (22,8%)).

Dalla lettura dei suggerimenti, sia per Ambito che per CPDS, emerge un buon grado di coerenza con quanto già rilevato dall'analisi di alcune domande del questionario. In particolare per gli Ambiti di Ingegneria e architettura e Scienze statistiche (che presentano il gradimento più basso per le domande relative al carico di studio, alle conoscenze preliminari, al materiale didattico e alle modalità d'esame) la maggior parte dei suggerimenti forniti chiede di alleggerire il carico di studio, fornire più conoscenze di base, inserire prove intermedie, ed infine rivedere il materiale didattico.

Tabella 12 - Suggerimenti indicati dagli studenti – A.a. 2022/23 – Risultati per Ambito (a) – Valori per 100 studenti

Questionari raccolti		alleggerire il carico didattico complessivo	fornire più conoscenze di base	migliorare la qualità del materiale didattico	inserire prove di esame intermedie	fornire in anticipo il materiale didattico	aumentare l'attività di supporto didattico	migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti	eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	attivare insegnamenti serali
Studi umanistici	37.470	15,8	20,1	10,4	12,8	15,4	10,6	9,4	3,7	1,6
Ingegneria e architettura	54.896	21,6	23,2	24,1	23,3	14,4	22,2	12,7	4,7	1,9
Lingue e Lett., Traduz. e Interpretazione	12.573	17,1	18,3	13,3	13,3	15,0	12,9	10,6	4,5	1,1
Scienze	30.800	16,8	19,3	22,0	16,0	12,9	16,8	11,9	5,2	1,4
Economia e management	22.709	19,1	20,2	21,3	10,3	16,6	17,7	10,2	6,2	1,9
Farmacia e biotecnologie	13.113	18,9	15,0	17,3	17,4	10,0	12,6	11,2	8,6	1,4
Giurisprudenza	14.661	22,0	16,5	13,3	23,0	15,4	12,5	9,5	8,4	2,1
Medicina e Chirurgia	51.500	17,3	10,2	12,5	14,8	13,3	8,7	8,3	7,5	1,5
Medicina veterinaria	5.692	13,5	11,0	14,5	14,4	8,3	11,4	6,4	5,0	0,3
Psicologia	7.049	16,5	13,8	17,2	17,7	22,7	10,4	10,4	10,4	1,4
Scienze agro-alimentari	9.261	21,7	18,1	23,2	22,1	15,4	13,4	10,7	8,1	1,3
Scienze dell'educaz. e della formazione	10.221	17,6	15,3	12,0	24,4	16,9	10,9	5,9	5,5	2,3
Scienze motorie	6.860	21,2	14,1	19,4	16,1	17,5	12,6	9,2	9,0	1,3
Scienze politiche	16.260	17,2	21,5	15,9	6,6	12,6	13,0	11,5	5,7	1,1
Scienze Statistiche	6.409	15,2	22,5	24,5	12,5	16,5	19,7	11,2	5,1	1,3
Sociologia	3.811	16,0	18,1	15,4	12,3	21,0	12,8	7,8	7,3	2,5
Soft skills	1.438	10,4	9,2	7,4	4,1	9,4	7,2	9,5	1,9	3,7
Minor	64	10,9	12,5	15,6	1,6	4,7	9,4	23,4	9,4	10,9
TOTALE	304.787	18,3	17,8	17,3	16,4	14,5	14,3	10,3	6,0	1,6

(a) L'Ambito è determinato dal Corso di studi che eroga l'attività formativa.

Tabella 13 - Suggerimenti indicati dagli studenti – a.a. 2022/23 – Risultati per Commissione Paritetica – Valori per 100 studenti

questionari raccolti		alleggerire il carico didattico complessivo	fornire più conoscenze di base	migliorare la qualità del materiale didattico	inserire prove di esame intermedie	fornire in anticipo il materiale didattico	aumentare l'attività di supporto didattico	migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti	eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	attivare insegnamenti serali
Dip. delle Arti	13.171	16,9	20,0	12,4	12,9	18,8	12,3	9,7	4,2	1,3
Scuola di Lettere e Beni culturali	24.299	15,3	20,2	9,3	12,7	13,5	9,7	9,2	3,4	1,8
Dip. di Architettura	9.584	18,1	23,4	17,8	8,6	11,7	18,3	19,8	5,0	1,0
Scuola di Ingegneria	35.713	22,7	22,9	25,8	27,4	14,9	23,6	11,1	4,5	2,1
Dip. di Ing. civile, chimica, amb. e mat.	9.599	20,9	24,0	24,1	22,8	15,5	21,0	11,4	5,0	2,2
Dip. di Interpretazione e Traduzione	6.641	14,9	19,0	13,4	9,8	10,8	14,2	9,0	5,6	0,7
Dip. di Lingue, Lett. e Culture moderne	5.932	19,6	17,5	13,3	17,2	19,7	11,5	12,4	3,2	1,5
Scuola di Scienze	22.385	17,5	20,0	23,5	14,9	13,0	18,0	12,2	4,9	1,6
Dip. di Scienze biol., geologiche e amb.	8.415	14,8	17,5	17,9	19,0	12,6	13,7	11,1	5,8	0,9
Scuola di Economia e Management	22.709	19,1	20,2	21,3	10,3	16,6	17,7	10,2	6,2	1,9
Dip. di Farmacia e Biotecnologie	13.113	18,9	15,0	17,3	17,4	10,0	12,6	11,2	8,6	1,4
Dip. di Scienze giuridiche	14.661	22,0	16,5	13,3	23,0	15,4	12,5	9,5	8,4	2,1
Scuola di Medicina e Chirurgia	51.500	17,3	10,2	12,5	14,8	13,3	8,7	8,3	7,5	1,5
Dip. di Scienze mediche veterinarie	5.692	13,5	11,0	14,5	14,4	8,3	11,4	6,4	5,0	0,3
Dip. di Psicologia	7.049	16,5	13,8	17,2	17,7	22,7	10,4	10,4	10,4	1,4
Dip. di Scienze e Tecnol. agro-alimentari	9.261	21,7	18,1	23,2	22,1	15,4	13,4	10,7	8,1	1,3
Dip. di Scienze dell'Educazione	10.221	17,6	15,3	12,0	24,4	16,9	10,9	5,9	5,5	2,3
Dip. di Scienze per la Qualità della Vita	6.860	21,2	14,1	19,4	16,1	17,5	12,6	9,2	9,0	1,3
Dip. di Scienze politiche e sociali	16.260	17,2	21,5	15,9	6,6	12,6	13,0	11,5	5,7	1,1
Dip. di Scienze statistiche	6.409	15,2	22,5	24,5	12,5	16,5	19,7	11,2	5,1	1,3
Dip. di Sociologia e Diritto dell'Economia	3.811	16,0	18,1	15,4	12,3	21,0	12,8	7,8	7,3	2,5
Soft skills o Minor	1.502	10,4	9,4	7,7	4,0	9,2	7,3	10,1	2,2	4,0
TOTALE	304.787	18,3	17,8	17,3	16,4	14,5	14,3	10,3	6,0	1,6

4. Utilizzo dei risultati

Il Settore Programmazione di Ateneo e analisi dati (APPC) elabora i risultati dei questionari in collaborazione con l'Ufficio Qualità della didattica del Settore Qualità e Valutazione (APPC), garantendo l'inserimento dei dati raccolti dall'indagine delle opinioni degli studenti frequentanti nel sistema di Data Warehouse di Ateneo e permettendo l'analisi congiunta con altre informazioni, quali ad esempio i dati della programmazione didattica di Ateneo.

Le principali elaborazioni predisposte confluiscono in report finalizzati in particolare all'analisi e al commento dei dati nell'ambito delle attività di autovalutazione dei Corsi di Studio:

- L'elaborazione a livello di singolo insegnamento (inteso nelle sue modularità) segue il criterio di restituire prima al docente, e poi agli altri attori del sistema di AQ di Ateneo (Coordinatore di Corso di Studio, componenti della Commissione Paritetica, Direttore di Dipartimento, Presidente della Scuola), il riscontro "dell'aula" sull'insegnamento o sulle sue partizioni. Le percentuali sono calcolate sulle risposte raccolte tra tutti gli studenti presenti che, nel caso di attività mutate, possono essere iscritti a Corsi di Studio diversi. Sono inclusi anche gli studenti di scambio in mobilità internazionale in entrata.
- Le elaborazioni che riportano le aggregazioni delle risposte per Corso di Studio sono calcolate, invece, attribuendo al Corso di Studio i questionari sulla base della risposta alla domanda "*In quale anno accademico ti sei immatricolato al tuo attuale Corso di Studi?*". A seconda della risposta il sistema propone l'elenco dei Corsi di Studio che prevedono l'insegnamento per l'a.a. in corso (dall'indagine 2019/20, la compilazione del campo relativo al Corso di Studio nel questionario è guidata e pertanto questo dovrebbe limitare - se non azzerare - errori di inserimento da parte dello studente).

DIFFUSIONE DEI RISULTATI TRA GLI STUDENTI

I risultati delle indagini sono consultabili in forma aggregata nel sito www.opinionistudenti.unibo.it.

Il sito web consente una consultazione pubblica, a partire dall'indagine dell'a.a. 2012/13, e permette una navigazione per Ambito disciplinare e per tipologia corso, in analogia alla presentazione dell'offerta formativa visibile sul portale di Ateneo. I dati vengono mostrati in forma aggregata per Corso di Studio e comparate con le medie di Ateneo in ciascun anno accademico. Sono inoltre disponibili dei grafici (con il dettaglio della distribuzione dei giudizi positivi per ogni quesito) per i singoli insegnamenti del Corso di Studio, privi del titolo dell'insegnamento e del nominativo del docente titolare.

La diffusione dei risultati dei questionari tra i rappresentanti degli studenti è favorita negli ultimi anni dalla più puntuale attività di analisi e discussione delle opinioni degli studenti nei Consigli di Corso di Studio, oltre che nelle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti.

Infine, è presente un collegamento diretto ai risultati dell'indagine per ogni singolo corso di laurea dalla pagina "Qualità il corso in cifre" (on line dal settembre 2018) sui siti web di ciascun Corso di Studio.

DIFFUSIONE DEI RISULTATI TRA I DOCENTI

Per quanto riguarda i report a disposizione dei docenti di seguito le specifiche:

- **Report per i titolari di insegnamento.** I risultati riferiti all'insegnamento sono elaborati in un prospetto riassuntivo distinto per ogni insegnamento. Inoltre, ogni docente e ogni Coordinatore di Corso di Studio ha accesso alle immagini dei questionari compilati (in forma anonima) dai propri studenti, con la disponibilità di visualizzare anche i commenti alle domande aperte.

- **Report per i Coordinatori di Corso di Studio**, i componenti delle **Commissioni Paritetiche Docenti Studenti**, i **Direttori di Dipartimento**. I report riportano le percentuali dei soli giudizi positivi (aggregando le risposte alle modalità “decisamente sì” e “più sì che no”) a ciascuna delle domande a risposta chiusa del questionario e sono così distinti:
 - Report con i risultati per ciascun insegnamento della programmazione didattica di ogni Corso di Studio con l’indicazione esplicita della denominazione dell’insegnamento e del docente titolare, inclusi gli insegnamenti tenuti da docenti a contratto.
 - Report con i risultati aggregati per ciascun Corso di Studio relativo all’ultimo biennio disponibile, utili all’autovalutazione del corso.
- **Report per i Direttori di Dipartimento** – un ulteriore report con i risultati per ciascun insegnamento dei docenti incardinati nel dipartimento indipendentemente dal Corso di studio di erogazione dell’insegnamento stesso.

Per quanto riguarda i report con i risultati individuali sui singoli insegnamenti, questi sono resi disponibili all’interno di un’area riservata del sito www.opinionistudenti.unibo.it cui si accede con le credenziali istituzionali.

DIFFUSIONE E UTILIZZO DEI RISULTATI DA PARTE DEI REFERENTI DELLE STRUTTURE DIDATTICHE NELL’AMBITO DEL SISTEMA INTERNO DI VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DI ATENEO

Nell’ambito del processo di autovalutazione dei Corsi di Studio, i dati relativi alle opinioni degli studenti sono esaminati per definire azioni utili al miglioramento della qualità della didattica allo scopo di:

- a. elevare la consapevolezza dei docenti in merito all’importanza di impiegare in modo appropriato le tecniche di valutazione della qualità della didattica e di adottare modelli organizzativi in grado di valorizzare al meglio l’impegno individuale dei docenti stessi;
- b. orientare e sostenere i Corsi di Laurea nella valutazione delle attività didattiche inerenti a singoli insegnamenti o a gruppi di insegnamenti omogenei per anno di corso o ambito disciplinare, anche tramite la realizzazione di analisi comparative;
- c. individuare, sperimentare e condividere metodologie innovative volte a migliorare la qualità della didattica nell’ambito di singoli corsi di laurea o gruppi di insegnamenti omogenei anche mediante la condivisione di buone pratiche;
- d. individuare, sperimentare e condividere proposte in tema di organizzazione della didattica e delle relative attività di supporto nell’ambito di singoli corsi di laurea o gruppi di insegnamenti omogenei anche mediante la condivisione di buone pratiche.

I risultati dei questionari sono un elemento necessario al sistema di valutazione interna della qualità dei Corsi di Studio dell’Ateneo. Per i docenti costituiscono uno strumento di connessione con i propri studenti utile per innescare processi di miglioramento della didattica, secondo il punto di vista degli studenti stessi.

L’utilizzo dei risultati nella gestione della didattica, insieme ad altri indicatori relativi alla regolarità degli studi e alla soddisfazione di studenti e di laureati, nella condivisione e nella discussione nei Consigli di Corso di Studio e nelle Commissioni Paritetiche favorisce la riflessione e l’identificazione di proposte di miglioramento dei processi didattici. Infine, la pubblicizzazione di questo uso, insieme alla pubblicazione dei risultati sintetici dei medesimi, favorisce una partecipazione più consapevole da parte degli studenti alla compilazione del questionario responsabilizzando al contempo i docenti.

Dal mese di maggio 2020, su indicazione del Presidio della Qualità di Ateneo, sono disponibili le nuove Linee guida di Ateneo per l’analisi e la discussione dei risultati dell’indagine sull’opinione degli studenti, con note metodologiche e spunti per la discussione sia nell’ambito dei Consigli di Corso di Studio sia delle Commissioni Paritetiche per avviare una più ampia riflessione sui risultati e un maggiore coinvolgimento attivo degli studenti. È proprio all’interno dei documenti di autovalutazione annuale (il Riesame annuale del CdS e la

Relazione della Commissione Paritetica) che i dati sulle opinioni degli studenti sono discussi nell'ambito della dimensione "L'esperienza dello studente" ed integrati con ulteriori elementi di confronto che emergono da interviste, focus group, assemblee e altre modalità di incontro con gli studenti.

Per facilitare la comparazione dei risultati tra i Corsi di Studio, in fase di autovalutazione annuale, vengono pubblicati, all'intero dell'applicativo Didattica OnLine (DOL) nella sezione Autovalutazione, ulteriori report con i risultati aggregati per i Corsi di Studio di competenza di ciascuna Commissione Paritetica Docenti Studenti.

Il NdV rileva con favore che i risultati dell'indagine dell'a.a. 2022/23 sono stati resi disponibili nei tempi utili ai CdS e alle CPDS per effettuare l'attività di autovalutazione 2023. In particolare, la pubblicazione per singolo docente avviene entro metà marzo per quelli relativi al primo periodo (che si chiude il 31.01) ed entro inizio agosto per quelli relativi al secondo periodo (che si chiude il 30.6). Analogamente la pubblicazione per tutti gli altri attori con responsabilità sulla QA della didattica avviene rispettivamente a inizio aprile e a settembre (in tempo per l'avvio delle attività di autovalutazione).

UTILIZZO DEI RISULTATI NELLE PROCEDURE DI ATENEO PER CONFERIMENTO DI INCARICHI DI INSEGNAMENTO E TUTORATO

Ai sensi del [Regolamento per la disciplina dei contratti di insegnamento e di tutorato](#), l'utilizzo dei risultati dell'indagine delle opinioni degli studenti frequentanti riferiti ai singoli docenti è previsto nelle seguenti due casistiche:

- per il conferimento di incarichi didattici e di tutorato attraverso bando di selezione ex art. 8 c.1 "Criteri e modalità di selezione" [...] *costituiscono in ogni caso titoli da valutare ai fini della selezione, purché pertinenti all'attività da svolgere: attività didattica già maturata in ambito accademico, integrata, laddove possibile, dai risultati dei questionari degli studenti. [...]*
- per i rinnovi degli affidamenti didattici a docenti a contratto ex art. 18 c.2 "Durata e rinnovo degli incarichi" [...] *Per i contratti di insegnamento/modulo didattico la valutazione è basata anche, laddove disponibili, sui risultati dei questionari degli studenti. [...]*

Dal 2020 al 2022, gli Organi Accademici, riconoscendo l'eccezionalità del momento dovuta all'emergenza pandemica, avevano stabilito che i risultati dell'indagine non venissero utilizzati per fini valutativi individuali, ma per il miglioramento della didattica, inclusi i punti di forza e di debolezza delle nuove forme di erogazione. A partire dall'a.a. 2022/23, con la conclusione della fase emergenziale, è stato ripristinato l'utilizzo dei risultati dell'indagine anche con finalità di tipo valutativo (delibera CdA del 27.09.2022).

UTILIZZO DA PARTE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

In linea con quanto previsto dalle Linee Guida ANVUR vigenti in materia, la rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti fornisce al NdV gli elementi utili al fine di monitorare l'andamento dei corsi di studio insieme alle informazioni contenute nelle Schede di Monitoraggio Annuali (SMA) pubblicate periodicamente da ANVUR. A partire da tale analisi, il NdV può sottoporre a specifiche e più approfondite disamine, anche attraverso audizioni, i corsi di studio stessi. In particolare, vengono analizzati specifici report fruibili nel DW di Ateneo, sui risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti distinti per le quattro modalità di risposta ("decisamente sì", "più sì che no", "Più no che sì", "decisamente no") e per singola attività formativa.

5. Punti di forza e spazi di miglioramento relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione

PUNTI DI FORZA

La recente revisione del modello di Accreditamento, Valutazione e Autovalutazione da parte di ANVUR, il cosiddetto modello AVA3, ribadisce nelle “Linee guida per il sistema di assicurazione della qualità negli Atenei” che le indagini sulle opinioni degli studenti devono essere efficacemente gestite, analizzate e utilizzate a tutti i livelli (Corsi di Studio, Commissioni Paritetiche docenti-studenti e Presidio della Qualità di Ateneo) al fine di favorire la più ampia partecipazione possibile e individuare gli ambiti di miglioramento dei percorsi formativi dei Corsi di Studio. L’indagine delle opinioni degli studenti frequentanti assume particolare rilievo se si tiene in considerazione che tra gli indicatori a supporto della valutazione di sede del nuovo modello AVA3 è compresa la percentuale di copertura degli insegnamenti sottoposti a indagine.

A tal proposito, il NdV evidenzia un significativo aumento della copertura degli insegnamenti nell’indagine 2022/23, raggiungendo circa il 95%. Tale percentuale è stata raggiunta anche grazie al capillare tracciamento delle motivazioni delle mancate rilevazioni di alcune tipologie di attività formative che, per la loro peculiarità, l’Ateneo ha ritenuto di non sottoporre a indagine. Ciò ha facilitato l’individuazione degli Ambiti e/o Campus su cui concentrare ulteriori azioni migliorative per incrementare il tasso di copertura.

Il NdV rileva con favore il fatto che i risultati dell’indagine dell’a.a. 2022/23 sono stati resi disponibili ai CdS e alle CPDS in tempo utile per effettuare l’attività di autovalutazione del 2023. In particolare, l’Ateneo ha effettuato la restituzione dei risultati dell’indagine in maniera tempestiva e avendo cura di raggiungere, oltre ai docenti che hanno erogato l’attività didattica, tutti gli attori che rivestono ruoli di responsabilità nell’organizzazione della didattica e nel sistema di assicurazione della qualità.

Dall’analisi dei dati aggregati a livello di Ateneo, il NdV osserva complessivamente una sostanziale stabilità dei giudizi positivi su quasi tutte le domande.

Rispetto alla sezione del questionario che indaga gli aspetti strettamente legati all’erogazione dell’insegnamento, le percentuali mostrano un quadro di sostanziale costanza rispetto ai valori degli anni precedenti, così come per l’organizzazione della didattica. A tale proposito, il NdV rileva il miglioramento dei giudizi decisamente positivi circa l’adeguatezza dei locali e delle attrezzature utilizzate per esercitazioni, laboratori e seminari.

Nell’analisi del grado di diffusione della soddisfazione per gli insegnamenti, l’aspetto che in assoluto fa registrare un alto grado di soddisfazione è la presenza in aula del docente titolare.

Dall’elaborazione dei dati relativi alle opinioni degli studenti per Commissione Paritetica Docenti Studenti, come richiesto nella relazione dell’anno scorso, il NdV evidenzia una maggiore capacità di lettura del dato per quanto concerne i livelli di soddisfazione (in particolare sulle domande n. 3, 12, 15) e i suggerimenti forniti dagli studenti.

Il NdV ritiene particolarmente utile - in un'ottica di dialogo continuo con l'Ateneo - che sia presente nella Relazione Annuale sul sistema della Qualità di Ateneo una sezione dedicata alle osservazioni espresse su questo tema dal NdV nella Relazione sulle opinioni degli studenti.

A tal proposito, a partire dalla Relazione Annuale sul sistema della Qualità di Ateneo 2023 (pag. 36), il NdV prende atto che:

- **in merito alle modalità di accesso da parte degli studenti all'indagine OPIS:**
 “[...] A seguito delle raccomandazioni del NdV nella relazione OPIS 2021/22, pur in assenza di indicazioni specifiche di ANVUR, “gli Organi di Ateneo hanno deciso, nel settembre 2023, di introdurre modifiche alla modalità di accesso dell'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti per l'a.a. 23/24”.
 Il NdV dalla delibera degli OO.AA. del settembre 2023, riscontra che: “la compilazione [...] da parte degli studenti dovrà avvenire utilizzando il proprio account istituzionale, secondo le nuove modalità predisposte dal CESIA. È assicurato il completo anonimato delle risposte: viene infatti associata allo studente la sola informazione riguardante la partecipazione alle indagini. Le risposte fornite ai questionari vengono invece memorizzate in forma completamente disgiunta, senza alcuna possibilità di risalire, anche in un secondo momento, a chi le ha compilate. [...]”
- **Circa il suggerimento di maggior coinvolgimento della componente studentesca nell'analisi dei dati e nella discussione dei risultati dell'indagine:**
 “[...] Il Presidio rileva [...] che, laddove vi sono rappresentanti degli studenti o tutor del Corso di Studi, questi sono nella quasi totalità dei casi sempre coinvolti nell'analisi e nella discussione dei dati. Il Corso così acquisisce ulteriori punti di vista sulle eventuali problematiche. Le Commissioni Paritetiche inoltre analizzano in modo indipendente i dati e mostrano una buona capacità di supporto ai Corsi suggerendo anche possibili ambiti di intervento. [...]”
- **Circa la necessità di raggiungere una completa copertura della rilevazione degli insegnamenti:**
 “[...] Per il ciclo di autovalutazione della didattica al 2023, [...] il dato sul tasso di copertura della rilevazione è stato consegnato a ciascun CdS e di conseguenza a ciascuna Commissione Paritetica (disaggregato per CdS) per aumentare la consapevolezza di tutti gli attori sul tema e la possibilità di individuare strategie negli ambiti con più difficoltà. Sulla capacità dei vari attori di monitorare le azioni intraprese, anche in seguito all'analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione, si sottolinea che è a partire dal ciclo di autovalutazione 2023 che i Corsi di Studio e le Commissioni Paritetiche hanno dovuto valutarne l'efficacia in modo esplicito [...]”.
- **Circa la capacità dei vari attori dell'AQ di monitorare le azioni intraprese, anche in seguito all'analisi dei risultati dell'indagine OPIS:**
 “[...] Si sottolinea che è a partire dal ciclo di autovalutazione 2023 che i Corsi di Studio e le Commissioni Paritetiche hanno dovuto valutarne l'efficacia in modo esplicito [...]”.
- **Circa la valutazione riscontrata dal Presidio nell'analisi delle Relazioni delle CPDS:**
 “[...] il Presidio ha riscontrato un miglioramento nella capacità di programmare azioni efficaci, anche se miglioramenti ulteriori sono auspicabili. In particolare, alcuni Corsi di Studi utilizzano i risultati delle opinioni studenti per esaminare questioni relative alla regolarità delle carriere e al superamento degli esami, al fine di individuare gli insegnamenti che rallentano il percorso degli studenti. Di conseguenza, vengono pianificate azioni mirate a migliorare l'offerta formativa del corso. [...]”.

SPAZI DI MIGLIORAMENTO

Il NdV segnala la presenza di situazioni ricorrenti nell'analisi svolta per Ambito su alcune domande del questionario con differenze in qualche caso di oltre 20 punti percentuali tra Ambiti. In particolare, sulla domanda relativa alla "soddisfazione complessiva dell'insegnamento" (domanda 12) si rileva una percentuale di studenti decisamente soddisfatti più contenuta per Ambiti quali "Ingegneria e Architettura" e "Scienze Statistiche", al contrario più elevata per "Studi Umanistici", "Medicina e Chirurgia", "Medicina Veterinaria" e "Scienze dell'educazione e della formazione".

A livello di Ateneo, il NdV sottolinea che per gli aspetti più prettamente legati alle modalità di docenza, i giudizi "decisamente positivi" non hanno ancora recuperato il gap rispetto all'a.a. 2020/21.

Dalle osservazioni emerse dai suggerimenti indicati dagli studenti, quello che mediamente raccoglie percentuali più alte è "alleggerire il carico didattico". La disaggregazione dei dati per Ambito evidenzia che il suggerimento "migliorare la qualità del materiale didattico" registra il numero maggiore di "scelte" in assoluto (negli ambiti di Scienze Statistiche (24,5%), Ingegneria e architettura (24,1%), Scienze agro-alimentari (23,2%) e Scienze (22%)). La medesima analisi per Commissioni Paritetiche individua come suggerimento più "scelto" "inserire prove di esame intermedie" (per la CPDS della Scuola di Ingegneria (27,4%), la CPDS del Dipartimento di Scienze dell'Educazione (24,4%), la CPDS del Dipartimento di Scienze giuridiche (23%) e la CPDS del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali (22,8%)).

Infine, per gli Ambiti di "Ingegneria e architettura" e "Scienze statistiche" (che presentano il gradimento più basso per le domande relative al carico di studio, alle conoscenze preliminari, al materiale didattico e alle modalità d'esame) la maggior parte dei suggerimenti forniti chiede di alleggerire il carico di studio, fornire più conoscenze di base, inserire prove intermedie, ed infine rivedere il materiale didattico.

Il NdV stimola il Presidio della Qualità a continuare a rafforzare il proprio coordinamento con le Commissioni Paritetiche (che passeranno da 21 a 31 con la revisione dello Statuto di Ateneo in vigore dal 15/03/2024) nella verifica delle azioni condotte dai CdS (mantenedone traccia degli esiti) rispetto alle criticità emerse dall'analisi dei dati delle opinioni degli studenti.

Il NdV, pur consapevole che non vi è perfetta corrispondenza tra piano di studio degli studenti iscritti all'a.a. di rilevazione e programmazione didattica, anche per via delle possibili carriere irregolari, suggerisce all'Ateneo di condurre un'analisi di fattibilità sul calcolo dei potenziali frequentanti circoscritti ai soli insegnamenti obbligatori. Tale analisi rafforzerebbe le valutazioni che si traggono dai risultati delle opinioni: oltre a quantificare il potenziale di studenti presenti in aula (necessaria per verificare un'adeguata capienza delle aule) indice di assicurazione della qualità dello svolgimento dell'insegnamento, offrirebbe l'effettiva "copertura" dell'indagine.

I risultati dei questionari costituiscono un elemento necessario al sistema di valutazione interna della qualità dei Corsi di Studio dell'Ateneo. Per i docenti sono uno strumento di connessione con i propri studenti utile per innescare processi di miglioramento della didattica, secondo il punto di vista degli studenti stessi.

L'utilizzo dei risultati nella gestione della didattica, insieme ad altri indicatori relativi alla regolarità degli studi e alla soddisfazione di studenti e di laureati, nella condivisione e nella discussione nei Consigli di Corso di Studio e nelle Commissioni Paritetiche favorisce la riflessione e l'identificazione di proposte di miglioramento dei processi didattici. Infine, la pubblicizzazione di questo uso, insieme alla pubblicazione dei risultati sintetici dei medesimi, favorisce una partecipazione più consapevole da parte degli studenti alla compilazione del questionario responsabilizzando al contempo i docenti.

Il NdV, in relazione alla necessità di coinvolgere gli studenti in una campagna di comunicazione e di diffusione dei risultati, ritenendo che l'utilità percepita dei questionari possa costituire per gli studenti un incentivo a partecipare alla rilevazione e a compilare il questionario con maggiore cura, prende atto che

alcune proposte in merito stanno giungendo dal gruppo di lavoro¹² costituito appositamente in Ateneo nel marzo 2023 sul tema OPIS.

Infatti, nella Relazione Annuale sul sistema della Qualità di Ateneo 2023 (pag. 37), si apprende che, nel corso del 2024, per favorire una informazione più trasparente verso le studentesse e gli studenti verranno implementate a livello di Ateneo alcune azioni:

- migliorare la visibilità all'interno dei siti web dei Corsi di Studio della pagina (già attiva ma poco nota) in cui sono riportati per ogni insegnamento il numero di esami superati e il voto medio, nonché il link ai report presenti nel sito www.opinionistudenti.unibo.it;
- consentire a tutti i rappresentanti degli studenti nei Corsi di Studio di avere accesso ai dati di dettaglio dell'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti, come avviene già per i rappresentanti presenti nelle Commissioni Paritetiche. [...]"

Il NdV si riserva, in futuro, di verificare le azioni intraprese dall'Ateneo.

6. Ulteriori Osservazioni

In riferimento agli insegnamenti posti in sperimentazione nell'ambito dei percorsi di innovazione didattica, il NdV prende atto con favore che come previsto nella delibera SA 20.09.2022 e CdA 27.09.2022 (punto 05/03) l'Ateneo ha svolto un'analisi ad hoc per valutare l'andamento complessivo della sperimentazione e progettare eventuali interventi formativi, come riportato nella Relazione Annuale sul sistema della Qualità di Ateneo 2023 (pagg. 20-22).

Rispetto ad alcuni temi affrontati nella Relazione OPIS a.a. 2021/22, il NdV - prendendo a riferimento la Relazione Annuale sul sistema della Qualità di Ateneo 2023 (pagg. 36-37) - ha constatato che:

1- in merito all'indagine in occasione della prenotazione agli esami:

"[...] nel settembre 2023 gli Organi di Ateneo hanno deciso di introdurre modifiche alle modalità di accesso all'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti a.a. 2023/24. Parallelamente è stata decisa la riattivazione dell'indagine in occasione della prenotazione agli esami, riservandola esclusivamente agli studenti che non hanno precedentemente partecipato alla rilevazione per i frequentanti. Per permettere tale differenziazione, la compilazione di entrambi i questionari da parte degli studenti avviene utilizzando il proprio account istituzionale, secondo le nuove modalità predisposte dal CESIA (Area Sistemi e Servizi Informatici). È comunque assicurato il completo anonimato delle risposte: viene infatti associata allo studente la sola informazione riguardante la partecipazione alle indagini. Le risposte fornite ai questionari vengono invece memorizzate in forma completamente disgiunta, senza alcuna possibilità di risalire, anche in un secondo momento, a chi le ha fornite. [...]"

2 In merito agli aspetti connessi al superamento dell'anonimato dei docenti sul sito pubblico:

"[...] il Gruppo di Lavoro costituito appositamente in Ateneo, dopo aver effettuato ulteriori approfondimenti con il Data Protection Officer di Ateneo, ha ritenuto di non procedere alla pubblicazione degli esiti esplicitando la denominazione degli insegnamenti o il docente titolare. [...]"

Circa il punto 2) il NdV, oltre a prendere atto della decisione dell'Ateneo, rileva allo stesso tempo che – come già citato nel paragrafo precedente – l'Ateneo intende assicurare, a partire dal 2024, l'accesso ai dati a tutti i rappresentanti degli studenti nei CdS.

Infine, il NdV prende atto che, nel periodo che va da giugno a luglio 2024, l'Ateneo rileverà le opinioni dei dottorandi per tutti gli anni di corso relativamente all'a.a. 2023/24, somministrando uno specifico

¹² Il GdL è costituito da: Prorettore per la Didattica, Roberto Vecchi; Delegato per le Studentesse e gli Studenti, Federico Condello; Presidente del Presidio di Qualità di Ateneo, Luca Ciotti; Delegato per la formazione internazionale e le nuove attivazioni, Nicola De Luigi; Dirigente dell'Area Pianificazione, Programmazione e Comunicazione, Paola Mandelli; Rappresentanti del Consiglio degli Studenti, Noa De Cristofaro, Giuseppe Maria Casadei, Magdalena Medrzycka.

questionario elaborato partendo da quello proposto da ANVUR. Verrà utilizzata l'applicazione "Qualtrics". Nell'ambito di una convenzione con AlmaLaurea vengono condotte annualmente, da alcuni anni, l'indagine sulla valutazione dell'esperienza di studio e di ricerca e prospettive future e l'indagine sulla condizione occupazionale dei dottori a 1, 3, 5 anni dal conseguimento del titolo.

Allegato 1: Questionario indagine opinione studenti frequentanti a.a. 2022/23

Il presente questionario **anonimo** ha lo scopo di raccogliere l'opinione degli studenti frequentanti rispetto alle attività didattiche erogate dall'Università (così come disposto dalla legge 370/99). Si tratta di uno strumento a disposizione degli studenti per evidenziare i fattori che possono favorire ed ostacolare il processo di apprendimento.

Le tue opinioni e osservazioni saranno utilizzate ai fini di un continuo miglioramento del processo didattico. I risultati saranno consultabili al seguente indirizzo: **opinionistudenti.unibo.it**.

Grazie per la tua collaborazione!

Sei uno studente che proviene dall'estero nell'ambito di un programma di scambio? (Es. Erasmus+)

 Si **No**

In quale anno accademico ti sei immatricolato al tuo attuale Corso di Studi?

 AA precedenti 2017 - 2018 2018 - 2019 2019 - 2020 2020 - 2021 2021 - 2022 2022 - 2023

Corso di studi a cui sei iscritto.

Quanta parte delle lezioni fino ad ora svolte di questo insegnamento, in percentuale, hai frequentato?

- 10%
- 20%
- 30%
- 40%
- 50%
- 60%
- 70%
- 80%
- 90%
- 100%

Riguardo alle lezioni che hai frequentato, quanta parte delle lezioni hai seguito a distanza?

- 0%
- 10%
- 20%
- 30%
- 40%
- 50%
- 60%
- 70%
- 80%
- 90%
- 100%

Rispetto alla frequenza media durante le lezioni di questo insegnamento, gli studenti presenti oggi sono...

- Molti di meno
- Un po' meno
- Circa lo stesso numero
- Un po' di più
- Molti di più

Insegnamento
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (Per uno studente un credito corrisponde a 25 ore di lavoro complessivo, inteso come somma delle ore di studio personale e di frequenza a laboratori o lezioni.)
<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>
4. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?
<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>

Docenza

5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?



6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?



7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



8. Sono previste attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, seminari, ecc.) ?



9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?



10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



Interesse e soddisfazione

11. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?



12. Sei complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



Organizzazione e Infrastrutture

13. Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?



14a. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



14b. Le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, ci si connette facilmente)?



15. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?



16. Hai utilizzato per questo insegnamento locali e attrezzature dedicate allo svolgimento di esercitazioni, laboratori, seminari, ecc?



Rilevazione

17. Il docente ha attribuito sufficiente importanza al questionario (cioè ha fornito le istruzioni e il tempo necessario alla compilazione, ha spiegato lo scopo della rilevazione, ecc.)?



Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali

Le seguenti domande aperte a risposta libera sono destinate unicamente alla visione del singolo docente e del Coordinatore di Corso di Studio. Si raccomanda quindi l'utilizzo di un linguaggio consono e di evitare frasi non pertinenti.

Segnala gli aspetti positivi del corso seguito.

Quali sono, tra gli argomenti trattati nelle lezioni, quelli che hai capito **meglio**?

Quali sono, tra gli argomenti trattati nelle lezioni, quelli che hai capito **meno**?

Il tuo contributo è fondamentale per migliorare questo insegnamento, in base alla tua esperienza complessiva e/o anche tenuto conto della modalità di svolgimento delle lezioni (tutte in presenza o parte in presenza e parte a distanza), puoi indicare ulteriori considerazioni e suggerimenti utili per il/la docente.