



**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. **PAOLO FAIS**, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE (DIMEC)

VERBALE

Telematico:

Alle ore 11.00 del giorno 19 luglio 2021 i seguenti Professori:

- Prof. Adriano Tagliabracci - Professore Ordinario presso l'Università di Università Politecnica delle Marche
- Prof. Mauro Bacci - Professore Ordinario presso l'Università di Perugia
- Prof./ssa Antonina Argo - Professore Ordinario presso l'Università di Palermo

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 928 del 2021, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Adriano Tagliabracci e del Segretario nella persona della Prof.ssa Antonina Argo.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo di 65/100 (o altro punteggio più elevato di 65 – minimo regolamentare previsto).

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott. PAOLO FAIS, ai fini della valutazione.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 82/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Telematico:

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 14.00, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

- Prof. Adriano Tagliabracci



Collegato telematicamente Prof. Mauro Bacci

Collegato telematicamente Prof./ssa Antonina Argo

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. Paolo Fais, RTD B) DEL DIPARTIMENTO di Scienze mediche e chirurgiche - DIMEC

DICHIARAZIONE

Il/La sottoscritto/a Prof.ssa Antonina Argo, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Adriano Tagliabracci e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 19.07.2021 Prof.ssa Antonina Argo



Allegare copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

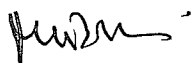
PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL
DOTT. Paolo Fais, RTD B) DEL DIPARTIMENTO di Scienze mediche e chirurgiche -
DIMEC

DICHIARAZIONE

Il/La sottoscritto/a Prof. Mauro Bacci, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Adriano Tagliabracci e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 19.07.2021 Prof Mauro Bacci



Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35):

ATTIVITA'	PUNTI
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità Da 1 a 3 insegnamenti negli ultimi 6 anni Da 4 a 5 insegnamenti negli ultimi 6 anni Più di 5 insegnamenti negli ultimi 6 anni	punti 3 punti 6 punti 9
Didattica integrativa e di servizio agli studenti <i>relatore di tesi di laurea</i> da 1 a 3 tesi negli ultimi 6 anni da 4 a 5 tesi negli ultimi 6 anni più di 5 tesi negli ultimi 6 anni attività didattica integrativa espressa (seminari, esercitazioni e tutoraggio degli studenti) almeno 2 negli ultimi 6 anni almeno 4 negli ultimi 6 anni	punti 1 punti 2 punti 3 punti 2 punti 6

NB Sono da attribuire punteggi esclusivamente alle voci che il Dipartimento ha riportato nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento (per le voci evidenziate occorre verificare che siano state previste nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento).

Le voci indicate in verde sono a titolo di esempio; prima di individuare nello specifico le attività cui attribuire punteggi occorre verificare la coerenza con quanto eventualmente indicato nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento.

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca – <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i>	
Coordinamento di gruppi di ricerca sia interni al Dipartimento che relativi a ricerche nazionali ed internazionali es: coordinamento di progetti di ricerca competitivi da uno a tre progetti da 4 a 5 progetti oltre 5 progetti	Punti 1 per ogni progetto Punti 3 Punti 6 Punti 8
Titolarità di brevetti	



(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione) Es: da 1 a 3 brevetti Da 4 a 5 Più di 5	Punti 3 Punti 5 Punti 7
Conseguimento di premi nazionali e internazionali (Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione) Relativi a Convegni e congressi nazionali Relativi a Convegni e congressi internazionali	punti 3 punti 5
Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale 1-3 convegni Più di 3 convegni Più di 7 convegni	punti 3 punti 5 punti 8
Consistenza complessiva della produzione scientifica Continuità e qualità nei 6 anni Discreta: Buona: Ottima:	Punti 2 Punti 4 Punti 6

NB Sono da attribuire punteggi esclusivamente alle voci che il Dipartimento ha riportato nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento (per le voci evidenziate occorre verificare che siano state previste nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento)

Tabella B - Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI
I Criteri di valutazione delle pubblicazioni scientifiche sono: - originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; - congruenza di ciascuna pubblicazione; - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; indici bibliometrici. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sarà determinato come segue: per la valutazione dell'apporto individuale nelle pubblicazioni in collaborazione, la Commissione terrà conto di eventuali dichiarazioni	

dei coautori e della coerenza della pubblicazione con il resto dell'attività scientifica del candidato. In assenza di indicazioni il contributo degli autori sarà considerato paritetico.	
articoli (per ogni singola opera)	Max 2
opere in collaborazione (per ogni singola collaborazione)	Max 2

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = max 60

Le voci indicate in verde sono a titolo di esempio; prima di individuare nello specifico le attività cui attribuire punteggi occorre verificare la coerenza con quanto eventualmente indicato nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento.

Attività istituzionali (Punti attribuibili max 5)

ATTIVITA'

PUNTI

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo:

(Commissioni dipartimentali o Commissioni in seno ai singoli Corsi di laurea): 1

- coordinamento di iniziative o manifestazioni di Ateneo e del Dipartimento: 2

incarichi presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali: 1

NB. Indicare le tipologie di attività deliberate dal Dipartimento e i rispettivi punteggi

Attività assistenziali (Punti attribuibili max 0)

Non previste

Allegato 2 - Scheda di valutazione dott. PAOLO FAIS

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	PUNTI
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità Da 1 a 3 insegnamenti negli ultimi 6 anni punti 3 Da 4 a 5 insegnamenti negli ultimi 6 anni punti 6 Più di 5 insegnamenti negli ultimi 6 anni punti 9	9
Didattica integrativa e di servizio agli studenti <i>relatore di tesi di laurea</i> da 1 a 3 tesi negli ultimi 6 anni da 4 a 5 tesi negli ultimi 6 anni più di 5 tesi negli ultimi 6 anni	3
attività didattica integrativa espressa (seminari, esercitazioni e tutoraggio degli studenti) almeno 2 negli ultimi 6 anni almeno 4 negli ultimi 6 anni	6
<i>Totale punteggio attività didattica</i>	18

NB Sono da attribuire punteggi esclusivamente alle voci che il Dipartimento ha riportato nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento (per le voci evidenziate occorre verificare che siano state previste nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento)

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca – <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i> es: coordinamento di progetti di ricerca competitivi da 1 a 3 progetti 2017 → Ammesso al finanziamento delle attività base di ricerca, di cui all'art. 1, commi 295 e seguenti, della legge 11 dicembre 2016 n. 232 (gu n.297 del 21-12-2016 -	9

suppl. ordinario n. 57). Avviso pubblico di ANVUR n. 20/2017 del 15-06-2017. Coordinamento di gruppi di ricerca sia interni al Dipartimento che relativi a ricerche nazionali e internazionali 6 progetti	
Titolarità di brevetti <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i>	0
Conseguimento di premi nazionali e internazionali Relativi a convegni Nazionali ed Internazionali Excellent Shotgun Communication Award per la presentazione orale titolata: A case of homicide by captive-bolt gunshot. 1st International Caparica Conference in Translational Forensics. Caparica - Portogallo, 20 – 23 Novembre 2017.	5
Relatore a congressi Più di 7 convegni	8
Consistenza complessiva della produzione scientifica <i>Breve sintesi dell'intera produzione scientifica del candidato</i> Continuità e qualità nei 6 anni Ottima	6
<i>Totale punteggio attività di ricerca</i>	28

NB Sono da attribuire punteggi esclusivamente alle voci che il Dipartimento ha riportato nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento
(Per le voci evidenziate occorre verificare che siano state previste nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento)

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazione	Apporto del candidato nei	Originalità, innovatività,	Congruenza	Rilevanza scientifica	Indici Bibliometrici	punti
---------------	---------------------------	----------------------------	------------	-----------------------	----------------------	-------

	lavori in collaborazione	rigore metodologico e rilevanza		della collocazione editoriale		
Titolo Importance of dashboard camera (Dash Cam) analysis in fatal vehicle-pedestrian crash reconstruction. Forensic Sci Med Pathol. 2021 May 19. doi: 10.1007/s12024-021-00382-0. Epub ahead of print.	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni: 0	2
Titolo "Light cannabis" consumption in a sample of young adults: Preliminary pharmacokinetic data and psychomotor impairment evaluation. Forensic Sci Int. 2021 May 2;323:110822. doi: 10.1016/j.forsciint.2021.110822. Epub ahead of print.	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni: 0	2
Determination of perfluoroalkyl substances (PFAS) in human hair by liquid chromatography-high accurate mass spectrometry (LC-QTOF). J Chromatogr B Analyt Technol Biomed Life Sci. 2021 May 15;1172:122651	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni: 1	2
Best practice for forensic autopsy in suspected Sars-Cov-2 infected bodies. an update from the task force of the italian group of forensic pathology. Riv. It. Med. Leg. 2/2020	evincibile	buona	100%	buona	N°citazioni: 0	1
Application of aquatic	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni:	2

decomposition scores for the determination of the Post Mortem Submersion Interval on human bodies recovered from the Northern Adriatic Sea. Forensic Sci Int. 2021 Jan;318:110599.					1	
Deaths related to nitrogen inhalation: Analytical challenges. Forensic Sci Int. 2020 Dec;317:110548.	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni: 0	2
Integrated multidisciplinary approach in a case of occupation related planned complex suicide-peticide. Leg Med (Tokyo). 2021 Feb;48:101791	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni: 0	2
Importance of segmental hair analysis in a suspected case of attempted homicide by flocoumafen and difenacoum. Forensic Sci Int. 2020 Nov;316:110466	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni: 1	2
Who killed my dog? Use of forensic genetics to investigate an enigmatic case. Int J Legal Med. 2021 Mar;135(2):387-392.	evincibile	Buona	100%	elevata	N°citazioni: 0	2
Homicide and concealment of the corpse. Autopsy case series and review of the literature. Int J Legal Med. 2021 Jan;135(1):193-205.	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni: 1	2
Zwitterionic HILIC stationary phase as a valuable alternative in	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni: 4	2

separative techniques: Application to the analysis of gammahydroxybutyric acid and its metabolite in hair. J Chromatogr B Analyt Technol Biomed Life Sci. 2019 Dec 15;1134- 1135:121876.						
Postmortem submersion interval in human bodies recovered from fresh water in an area of Mediterranean climate. Application and comparison of preexisting models. Forensic Sci Int. 2020 Jan;306:110051.	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni: 3	2
Alcohol and illicit drugs in drivers involved in road traffic crashes in Italy. An 8-year retrospective study. Forensic Sci Int. 2019 Dec;305:110004	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni: 2	2
Intra-class and inter-class tool discrimination through micro-CT analysis of false starts on bone. Int J Legal Med. 2020 May;134(3):1023-1032.	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni: 3	2
A fatal case of ethyl chloride sniffing. Egyptian Journal of Forensic Sciences 2019 Dec 9 (1) 29	evincibile	buona	100%	elevata	N°citazioni: 3	1
Determining the time of death by morphological and immunohistochemical evaluation of collagen fibers in postmortem gingival tissues. Leg Med (Tokyo). 2019	evincibile	elevata	100%	elevata	N°citazioni: 4	2

Jul;39:1-8. doi: 10.1016/j.legalmed.2019.05.002. Epub 2019 May						
Phosphoinositide-specific phospholipase C in normal human liver and in alcohol abuse. J Cell Biochem. 2018 Nov 13. doi: 10.1002/jcb.28067	evincibile	elevata	90%	Molto elevata	N°citazioni: 1	2

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 60

Attività istituzionali (Punti attribuibili max 5) attribuiti punti 4

ATTIVITA'	PUNTI
Commissioni dipartimentali o Commissioni in seno ai singoli Corsi di laurea	1
Coordinamento di iniziative o manifestazioni di Ateneo e del Dipartimento	2
incarichi presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali	1

Attività assistenziali Non previste

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato Paolo Fais: Punti 82

