



**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DELLA DOTT. SSA ALESSANDRA ROSA, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELL'EDUCAZIONE "G.M. BERTIN"

VERBALE

Alle ore 17,30 del giorno 14 luglio 2021 i seguenti Professori:

- Prof.ssa Gabriella Agrusti - Professoressa presso LUMSA Università di Roma
- Prof. Guido Benvenuto - Professore presso l'Università di Roma Sapienza
- Prof.ssa Ira Vannini - Professoressa presso l'Università di Bologna

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 925/2021 Prot. 0140888 del 22/06/2021, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Guido Benvenuto e del Segretario nella persona della Prof.ssa Ira Vannini.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguali o superiori il punteggio complessivo di 65/100.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa alla candidata, dott.ssa ALESSANDRA ROSA, ai fini della valutazione. I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione la candidata ha ottenuto il punteggio di 92/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 19,00, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della Commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.



Prof.ssa Ira Vannini (segretario) _____

Collegata telematicamente Prof.ssa Gabriella Agrusti (componente)

Collegato telematicamente Prof. Guido Benvenuto (presidente)

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DELLA DOTT. SSA ALESSANDRA ROSA, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELL'EDUCAZIONE "G.M. BERTIN"

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa GABRIELLA AGRUSTI componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Ira Vannini e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

14 luglio 2021

Prof.ssa Gabriella Agrusti



Allegare copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DELLA DOTT. SSA ALESSANDRA ROSA, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELL'EDUCAZIONE "G.M. BERTIN"

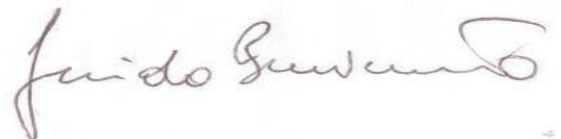
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. GUIDO BENVENUTO componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Ira Vannini e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

14 luglio 2021

Prof. Guido Benvenuto

A handwritten signature in dark ink, reading "Guido Benvenuto". The signature is written in a cursive style with a large initial 'G' and 'B'.

Allegare copia documento di riconoscimento

Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	PUNTI 40
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità <i>In particolare:</i> <i>Ogni insegnamento negli ultimi 6 anni punti 2</i> <i>Ogni modulo di insegnamento negli ultimi 6 anni punti 2</i> <i>Ogni Laboratorio negli ultimi 6 anni punti 1</i>	Max 20
Didattica integrativa e di servizio agli studenti <i>In particolare:</i> <i>Per ogni tesi di laurea seguita come relatore: punti 1</i> <i>Per ogni tesi di dottorato seguita come supervisore o co-tutor: punti 3</i>	Max 10
Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti (punteggi in media di soddisfazione generale) <i>Soddisfazione superiore al 95% 10 punti</i> <i>Soddisfazione superiore al 90% 7-9 punti</i> <i>Soddisfazione superiore all'80% 4-7 punti</i> <i>Soddisfazione superiore al 75% 2-3 punti</i> <i>Soddisfazione superiore al 70% 1 punto</i>	Max 10

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 48)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI 24
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca – <i>In particolare:</i> <i>Coordinamento di progetti di ricerca nazionali e internazionali (per ogni progetto coordinato punti 2)</i> <i>Partecipazione a progetti di ricerca competitivi nazionali e internazionali (per ogni progetto competitivo punti 2)</i> <i>Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali (per ogni progetto competitivo punti 1)</i>	Max 10
Conseguimento di premi nazionali e internazionali <i>Per ogni premio nazionale: punti 1</i>	Max 4

Per ogni premio internazionale: punti 2	
Relatore a congressi In particolare: Relatrice a convegni internazionali: punti 1,5 Relatrice a convegni nazionali: punti 1 Relatrice a convegni su specifico invito: punti 1,5	Max 8
Consistenza complessiva della produzione scientifica (media 1 punto; alta 2 punti)	Max 2

Tabella B - Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	Max PUNTI 24
monografie (per ogni singola opera)	Max 2
articoli in riviste fascia A (per ogni singola opera)	Max 1,5
saggi in collaborazione (per ogni singola collaborazione)	Max 1

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 48

Attività istituzionali (Punti attribuibili max 12)

Appartenenza a Società scientifiche di ambito pedagogico, con compiti direttivi e di coordinamento (1 punto per ogni attività di direttivo o coordinamento)	Max 4 punti
Componente di Commissioni di CdL e/o attività istituzionali in Ateneo (1 punto per ogni attività)	Max 4 punti
Funzioni e incarichi specifici di Dipartimento, anche in progetti strategici (1 punto per ogni incarico)	Max 4 punti

Allegato 2 - Scheda di valutazione dott.ssa Alessandra Rosa

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	PUNTI max 40
<p>Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità <i>In particolare:</i> Ogni insegnamento negli ultimi 6 anni punti 2 Ogni modulo di insegnamento negli ultimi 6 anni punti 2 Ogni Laboratorio negli ultimi 6 anni punti 1 (5 titolarità di insegnamento; 10 Moduli di insegnamento; 6 laboratori; 4 insegnamenti nei corsi di Dottorato; in insegnamento in Università estera)</p>	20
<p>Didattica integrativa e di servizio agli studenti <i>In particolare:</i> Per ogni tesi di laurea seguita come relatore: punti 1 Per ogni tesi di dottorato seguita come supervisore o co-tutor: punti 3 (13 tesi di laurea magistrale, 4 tesi di laurea triennale; Co-supervisore di una tesi di dottorato)</p>	10
<p>Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti (punteggi in media di soddisfazione generale) Soddisfazione superiore al 95% 10 punti Soddisfazione superiore al 90% 7-9 punti (<i>percentuali medie sopra il 93%</i>) Soddisfazione superiore all'80% 4-7 punti Soddisfazione superiore al 75% 2-3 punti Soddisfazione superiore al 70% 1 punto</p>	8
Totale	38

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 48)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI max 24
<p>Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca – In particolare: Coordinamento di progetti di ricerca nazionali e internazionali (per ogni</p>	10

<i>progetto coordinato punti 2)</i> <i>Partecipazione a progetti di ricerca competitivi nazionali e internazionali (per ogni progetto competitivo punti 2)</i> <i>Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali (per ogni progetto competitivo punti 1)</i> <i>(2 coordinamenti di progetti; 2 partecipazioni a progetti competitivi; 10 partecipazioni a progetti nazionali e internazionali)</i>	
Conseguimento di premi nazionali e internazionali <i>Per ogni premio nazionale: punti 1</i> <i>Per ogni premio internazionale: punti 2</i> <i>(2 premi nazionali)</i>	2
Relatore a congressi In particolare: Relatrice a convegni internazionali: punti 1,5 Relatrice a convegni nazionali: punti 1 Relatrice a convegni su specifico invito: punti 1,5 <i>(4 convegni internazionali, 13 convegni nazionali; 1 presentazione su invito)</i>	8
Consistenza complessiva della produzione scientifica (media 1 punto; alta 2 punti) <i>(più di 15 pubblicazioni molto rilevanti in tre anni, anche su progetti finanziati, partecipazione a convegni, coordinamenti di progetti e buona continuità anche rispetto agli anni precedenti)</i>	1
Totale	21

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI max 24
monografie (per ogni singola opera)	Max 2
articoli in riviste fascia A (per ogni singola opera)	Max 1,5
saggi in collaborazione (per ogni singola collaborazione)	Max 1

Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti

1. <i>(in press)</i> La videoanalisi per la formazione dei docenti universitari: quadro teorico e impianto metodologico di una ricerca avviata nel contesto dell'Università di Bologna (ATTI) autore singolo	evincibile	elevata	100%	buona	1
2. <i>(in press)</i> Videoanalisi e formazione dei docenti universitari: un sistema per l'osservazione di pratiche di <i>Informal Formative Assessment (ATTI)</i> autore singolo	evincibile	elevata	100%	buona	1
3. <i>(in press)</i> <i>Video Analysis for quality teaching in Higher Education: a research project aimed at investigating the potential of video analysis for the professional development of university teachers (CADMO)</i> autore singolo	evincibile	buona	100%	elevata	1,5
4. <i>Sviluppare le competenze dei docenti universitari nella prospettiva del formative assessment: una ricerca valutativa su un intervento formativo rivolto a docenti delle Università del Myanmar (EILT)</i> doppio autore	evincibile	elevata	100% ¹	elevata	1,5
5. Promote Informal Formative Assessment practices in Higher Education: the potential of video analysis as a training too (FORM@RE) 4 autori internazionale	evincibile	elevata	100%	elevata	1,5
6. Competenze chiave in ingresso all'università: una ricerca sugli studenti con Obblighi Formativi Aggiunti (OFA). (LLL) doppio autore	evincibile	elevata	100%	elevata	1,5
7. Peer feedback individuale e di gruppo: uno studio empirico sull'utilità percepita in un corso universitario sulla valutazione (RIVISTA SIRD) doppio autore	evincibile	elevata	100%	elevata	1,5
8. Il modello dei quattro livelli di Kirkpatrick per valutare la formazione continua: anelli e legami deboli di una "catena di evidenze". (LLL) autore singolo	evincibile	elevata	100%	elevata	1,5
9. Il valore aggiunto come misura di efficacia delle scuole e degli insegnanti. (ATTI) doppio autore	evincibile	elevata	100%	buona	1
10. Il ruolo dei dirigenti scolastici nella formazione e nel supporto dei docenti neoassunti (RIVISTA SIRD) autore singolo	evincibile	elevata	90%	elevata	1,5
11. Design and implementation of ePortfolios in a Master level degree at the University of Bologna (ATTI) tre autori	evincibile	elevata	100%	buona	1
12. <i>L'ePortfolio come strumento a supporto dell'apprendimento permanente e dell'occupabilità: potenzialità ed elementi critici (CONTRIBUTO IN VOLUME)</i> doppio autore	evincibile	buona	100%	elevata	1

13. Dirigenti scolastici e neo assunti (CONTRIBUTO IN VOLUME) doppio autore	evincibile	buona	80%	media	0,5
14. Il punto di vista degli insegnanti rispetto a un percorso innovativo di formazione in servizio: percezioni e problematiche (RIVISTA SIRD) doppio autore	evincibile	elevata	100%	elevata	1,5
15. <i>Prove standardizzate di comprensione dei testi per la scuola secondaria di I grado. II. In uscita dalla classe seconda e in entrata nella classe terza.</i> Milano: LED (MONOGRAFIA) doppio autore	evincibile	elevata	100%	elevata	2
16. <i>Uno studio longitudinale sul valore aggiunto come misura di efficacia scolastica: risultati ed elementi di problematicità</i> (RIVISTA SIRD) doppio autore	evincibile	buona	100%	elevata	1,5
17. <i>Il valore aggiunto come misura dell'efficacia scolastica</i> (MONOGRAFIA) autore singolo	evincibile	elevata	100%	buona	1,5
18. <i>La valutazione di impatto dei progetti di formazione all'insegnamento dei docenti universitari: quali indicazioni dalle rassegne delle ricerche empiriche?</i> (RIVISTA SIRD) doppio autore	evincibile	buona	100%	elevata	1,5
<i>Totale punti</i>					24

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 21+24 = 45

Attività istituzionali (Punti attribuibili max 12)

ATTIVITA'	PUNTI max 12
Appartenenza a Società scientifiche di ambito pedagogico, con compiti direttivi e di coordinamento (1 punto per ogni attività di direttivo o coordinamento) <i>(1 attività di direttivo: ricercatore eletto nel direttivo SIPED)</i>	3
Componente di Commissioni di CdL e/o attività istituzionali in Ateneo (1 punto per ogni attività) <i>(3 incarichi di formazione in Ateneo in ambito Innovazione Didattica; appartenenza a varie Commissioni di CdL e Dipartimento)</i>	4
Funzioni e incarichi specifici di Dipartimento, anche in progetti strategici (1 punto per ogni incarico) <i>(2 incarichi di Dipartimento: co-coordinamento PSSD Video e monitoraggio Orientamento)</i>	2
ATTIVITA'	9

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione alla candidata ALESSANDRA ROSA:

-	Attività didattica	38 punti
-	Ricerca e pubblicazioni	45 punti
-	Attività istituzionali	9 punti
	TOTALE	92/100 PUNTI