



**ALMA MATER STUDIORUM  
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. DARIO DE BIASE, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI FARMACIA E BIOTECNOLOGIE

**VERBALE**

Alle ore 16:00 del giorno 14 luglio 2021 i seguenti Professori:

- Prof. Andrea Cossarizza - Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia
- Prof.ssa Irma Dianzani - Professore presso l'Università del Piemonte Orientale
- Prof. Lorenzo Montanaro - Professore presso l'Università di Bologna

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 927 del 22/06/2021, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Irma Dianzani e del Segretario nella persona del Prof. Montanaro.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo di 65/100.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott. De Biase, ai fini della valutazione.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 90,77/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 18,30, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

- Prof. Lorenzo Montanaro – *firmato digitalmente*

Collegato telematicamente Prof. Andrea Cossarizza

Collegato telematicamente Prof.ssa Irma Dianzani

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. DARIO DE BIASE, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI FARMACIA E BIOTECNOLOGIE

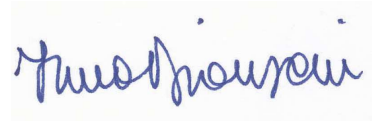
DICHIARAZIONE

*La sottoscritta Prof.ssa Irma DIANZANI, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Lorenzo MONTANARO e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.*

*In fede*

14 luglio 2021

Prof. Irma DIANZANI



Allegare copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 5 della Legge n. 240/2010 per lo scorrimento a Professore Associato di un Ricercatore a tempo determinato di tipo b) (senior) presso il Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie, settore concorsuale 06/A2, SSD: MED/04.**

DICHIARAZIONE

*Il sottoscritto Prof. Andrea Cossarizza, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Montanaro e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.*

*In fede*

Data 15/07/2021

Prof. 

Allegare copia documento di riconoscimento

## Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

### Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	Max PUNTI 40
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità  <ul style="list-style-type: none"><li>- Attività didattica in misura almeno pari agli obblighi contrattuali (60 ore di lezione per anno) nel secondo e terzo anno di servizio: punti 25</li><li>- Attività didattica superiore di almeno 10 ore rispetto agli obblighi contrattuali in uno o più degli anni di servizio: punti 5</li></ul>	Max punti 30
Didattica integrativa e di servizio agli studenti  <i>Attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti: attività di predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, seminari, esercitazioni e tutoraggio degli studenti. Per acquisire punteggi in questa categoria i candidati devono aver svolto attività di assistenza agli studenti come relatore di tesi sia in Laurea Triennale sia in Laurea Magistrale, tesi di Dottorato, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.</i>  <ul style="list-style-type: none"><li>- Per ogni tesi di laurea, laurea magistrale o dottorato di cui il candidato sia stato relatore negli ultimi 6 anni: punti 1</li><li>- Per ogni tesi di laurea, laurea magistrale o dottorato di cui il candidato sia stato co-relatore negli ultimi 6 anni: punti 0,5</li><li>- Altre attività: punti 0,1 per ogni attività</li></ul>	Max Punti 5
Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti  <i>Sono attribuiti punti solo se le percentuali di risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità sono superiori o uguali al 50 per cento per ciascuna delle attività formative per ciascun anno accademico dell'ultimo triennio oppure se le percentuali di risposte positive ottenute complessivamente dal docente per le attività formative dell'ultimo triennio sono superiori o uguali all'80 per cento sia per la presenza che per la puntualità.</i>  <ul style="list-style-type: none"><li>- Sono attribuiti punti 5 moltiplicati per la media della percentuale di soddisfazione complessiva ponderata per il numero delle schede di valutazione disponibili per ciascun insegnamento relativo all'ultimo triennio.</li></ul>	Max Punti 5

### Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

#### Tabella A - Attività di ricerca - Max PUNTI 30

ATTIVITA'	
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca	Max punti 7
<i>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca</i>	

<p><i>nazionali ed internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Per organizzazione, direzione e coordinamento di ogni attività: punti 3</i></li> <li>- <i>Per partecipazione a ogni attività: punti 0,5</i></li> </ul>	
<p>Titolarità di brevetti</p> <p><i>Verranno valutati i brevetti nazionali ed internazionali conseguiti negli ultimi 6 anni</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Per ogni brevetto: punti 1</i></li> </ul>	Max punti 3
<p>Conseguimento di premi nazionali e internazionali</p> <p><i>Verranno valutati i premi conseguiti nel periodo di servizio. Di ogni premio la Commissione valuterà il prestigio, la notorietà e la valenza nazionale e/o internazionale, attribuendo un punteggio da 0 a 2 punti</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>ogni premio: max. 2 punti</i></li> </ul>	Max Punti 5
<p>Relatore a congressi</p> <p><i>Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Per ogni relazione su invito: punti 1</i></li> <li>- <i>Per ogni altra relazione o poster : punti 0.2</i></li> </ul>	Max Punti 5
<p>Consistenza complessiva della produzione scientifica</p> <p><i>Sono valutate tutte le pubblicazioni del candidato. Viene tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Per ogni articolo pubblicato in rivista con Impact factor corrente (Clarivate): punti 0.25</i></li> <li>- <i>Assenza di interruzioni superiore ad anni 2 nel periodo complessivo di attività editoriale: punti 1</i></li> </ul>	Max Punti 10

Tabella B - Pubblicazioni

<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Sarà valutata la consistenza e la continuità della produzione scientifica.	Max Punti 30

<p><i>I criteri di valutazione delle pubblicazioni scientifiche sono:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;</i></li> <li><i>2. congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del SSD MED/04;</i></li> <li><i>3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.</i></li> <li><i>4. apporto individuale del candidato nel caso di lavori in collaborazione:</i></li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>- Per i punti 1 e 2 la Commissione valuterà ciascuna pubblicazione attribuendo una valutazione percentuale che sarà utilizzata come moltiplicatore del punteggio descritto di seguito.</i></li> <li><i>- Per il punto 3, in caso di primo nome, ultimo nome, autore corrispondente (o co-primo, co-ultimo, co-corrispondente): 100%; per ogni altra posizione: 25%</i></li> <li><i>- Per il punto 4 la Commissione si avvarrà dell'Impact factor corrente (Clarivate) delle riviste nelle quali le pubblicazioni sono comparse, attribuendo punti 2 per riviste del primo quartile, punti 1 per riviste del secondo quartile, punti 0.5 per riviste del terzo quartile, punti 0.1 per riviste del quarto quartile, utilizzando il quartile migliore per riviste censite da Clarivate in più di una categoria.</i></li> </ul>	
--	--

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = Max punti 60

## Allegato 2 - Scheda di valutazione dott. Dario De Biase

### Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>Il candidato è stato titolare di due insegnamenti relativi al settore MED/04 all'anno nel triennio oggetto di valutazione per un totale di 8 CFU (64 ore) nell'A.A. 2018-19 e 13 CFU (104 ore) negli A.A. 2019-20 e 2020-21. <b>Punti 25</b></i></p> <p>Nel secondo e terzo anno (2019-20 e 2020-21) il monte orario è stato di 104 ore, superiore di 44 ore all'obbligo contrattuale. <b>Punti 5</b></p>	<b>Punti 25 + 5= 30</b>
<p>Didattica integrativa e di servizio agli studenti</p> <p>Il candidato è stato relatore di 14 tesi di laurea/tesi di laurea magistrale. <b>Punti 14</b></p> <p>Il candidato è stato correlatore di 10 tesi di laurea/tesi di laurea magistrale. <b>Punti 5</b></p> <p>Totale punti 19. Poiché il punteggio supera il tetto massimo viene attribuito il massimo previsto: <b>punti 5</b></p>	<b>Punti 5</b>
<p>Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti (Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</p> <p>Considerando che percentuali di risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità risultano maggiori dell'80% in tutti gli insegnamenti tenuti nel periodo di valutazione si valuta la soddisfazione complessiva degli studenti.</p> <p>Media dei giudizi ottenuti nell'ultimo triennio (ad esclusione dell'A.A. 2020/21) ponderata sulla base del numero delle schede compilate: 99,31% - punti attribuiti 4,97</p>	<b>Punti 4,97</b>
<p style="text-align: right;"><i>Totale punteggio attività didattica</i></p>	Totale punti <b>39,97.</b>

### Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 60)

#### Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca – N. 2 attività di coordinamento di progetto o di unità di progetto. <b>Punti 6</b></p> <p>N. 5 partecipazione a progetti/gruppi di ricerca. <b>Punti 2,5</b></p> <p>Totale punti 8,5. Poiché il punteggio supera il tetto massimo viene</p>	<b>Punti 7</b>



attribuito il massimo previsto: <b>punti 7</b>	
Titolarità di brevetti Non risulta titolarità di brevetti.	<b>Punti 0</b>
Conseguimento di premi nazionali e internazionali Non risultano premi.	<b>Punti 0</b>
Relatore a congressi - N. 3 relazioni su invito: punti 3 - N. 4 altre relazioni o poster : punti 0,8	<b>Punti 3,8</b>
Consistenza complessiva della produzione scientifica  Sulla carriera risultano 118 lavori pubblicati in riviste attualmente censite da Clarivate con Impact factor. <b>Punti 29,5</b>  Assenza di interruzioni superiore ad anni 2 nel periodo complessivo di attività editoriale: <b>Punti 1</b>  Totale punti 30,5. Poiché il punteggio supera il tetto massimo viene attribuito il massimo previsto: <b>punti 10</b>	<b>Punti 10</b>
<i>Totale punteggio attività di ricerca</i>	<b>Totale punti 20,8</b>

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti
1. The clinical and prognostic role of ALK in glioblastoma	25%	100%	100%	Q2	0,25
2. Paradoxical relationship between proton pump inhibitors and COVID-19: A systematic review and meta-analysis	25%	100%	100%	Q3	0,125
3. Novel HER2-directed treatments in advanced gastric carcinoma ...	25%	100%	100%	Q1	0,5
4. ARID1A and CTNNB1/ $\beta$ -catenin molecular status affects the clinicopathologic features and prognosis of endometrial carcinoma: Implications for an improved	25%	100%	100%	Q1	0,5

surrogate molecular classification					
5. The rationale for a multi-step therapeutic approach based on antivirals, drugs and nutrients with immunomodulatory activity in patients with coronavirus-SARS2-induced disease of different severities	100%	100%	100%	Q3	0,5
6. Linc00941 Is a Novel Transforming Growth Factor $\beta$ Target That Primes Papillary Thyroid Cancer Metastatic Behavior by Regulating the Expression of Cadherin 6	25%	100%	100%	Q1	0,5
7. How can we treat vulvar carcinoma in pregnancy? A systematic review of the literature	25%	100%	100%	Q1	0,5
8. Multi-gene custom panels for the characterisation of metastatic colorectal carcinoma in clinical practice: Express the role of PIK3CA mutations	100%	100%	100%	Q2	1
9. Targeted sequencing panels in Italian ALS patients support different etiologies in the ALS/FTD continuum	25%	100%	100%	Q1	0,5
10. TargetPlex FFPE-Direct DNA Library Preparation Kit for SiRe NGS panel: An international performance evaluation study	25%	100%	100%	Q2	0,25
11. Co-administration of propionate or protocatechuic acid does not affect dha-specific transcriptional effects on lipid metabolism in cultured hepatic cells	25%	100%	100%	Q1	0,5
12. Periostin, tenascin, osteopontin isoforms in long- and non-long survival patients with pancreatic cancer: a pilot study	100%	100%	100%	Q4	0,1
13. Cytokine storm in aged people with CoV-2: possible role of vitamins as therapy or preventive strategy	100%	100%	100%	Q2	1
14. MiR-196B-5P and miR-200B-3P are differentially expressed in medulloblastomas of adults and children	100%	100%	100%	Q1	2
15. Molecular diagnostic of	100%	100%	100%	Q1	2

solid tumor using a next generation sequencing custom-designed multi-gene panel					
16. BRAF exon 15 mutations in papillary carcinoma and adjacent thyroid parenchyma: A search for the early molecular events associated with tumor development	25%	100%	100%	Q1	0,5
17. Molecular biology of biliopancreatic lesions	25%	100%	100%	Nessun impact factor disponibile	0
18. Involvement of the exocrine pancreas during covid-19 infection and possible pathogenetic hypothesis: A concise review	25%	100%	100%	Nessun impact factor disponibile	0
19. Immunomorphology and molecular biology of mixed primary liver cancers: is Nestin a marker of intermediate-cell carcinoma?	25%	100%	100%	Q2	0,25
20. Coexisting well-differentiated and anaplastic thyroid carcinoma in the same primary resection specimen: immunophenotypic and genetic comparison of the two components in a consecutive series of 13 cases and a review of the literature	25%	100%	100%	Q2	0,25
21. Does the site of origin of the microcarcinoma with respect to the thyroid surface matter? A multicenter pathologic and clinical study for risk stratification	25%	100%	100%	Q1	0,5
22. Concordance, intra- and inter-observer agreements between light microscopy and whole slide imaging for samples acquired by EUS in pancreatic solid lesions	100%	100%	100%	Q2	1
23. Adequacy of endosonography-derived samples from peribronchial or periesophageal intrapulmonary lesions for the molecular profiling of lung cancer	25%	100%	100%	Q3	0,125
24. Concordance between RTOG and EORTC prognostic criteria in low-grade gliomas	25%	100%	100%	Q3	0,125

25. Invited review—next-generation sequencing: a modern tool in cytopathology	25%	100%	100%	Q2	0,25
26. High diagnostic adequacy and accuracy of the new 20G procure needle for EUS-guided tissue acquisition: Results of a large multicentre retrospective study	25%	100%	100%	Q2	0,25
27. Angiosarcoma and anaplastic carcinoma of the thyroid are two distinct entities: a morphologic, immunohistochemical, and genetic study	25%	100%	100%	Q1	0,5
28. Postsurgical Approaches in Low-Grade Oligodendroglioma: Is Chemotherapy Alone Still an Option?	25%	100%	100%	Q2	0,25
29. Consistency and reproducibility of next-generation sequencing in cytopathology: A second worldwide ring trial study on improved cytological molecular reference specimens	25%	100%	100%	Q1	0,5
30. Computer-aided assessment of the extracellular matrix during pancreatic carcinogenesis: A pilot study	25%	100%	100%	Q2	0,25
31. Signet Ring Cell Carcinoma of the Ampulla of Vater With Differentiation of the Amphicrine Type: Report of a Case With Long-Term Survival	25%	100%	100%	Q4	0,025
32. Induced expression of the <i>Fragaria × ananassa</i> Rapid alkalization factor-33- like gene decreases anthracnose ontogenic resistance of unripe strawberry fruit stages	25%	100%	100%	Q1	0,5
33. BRAF V600E status and stimulated thyroglobulin at ablation time increase prognostic value of American thyroid association classification systems for persistent disease in differentiated thyroid carcinoma	25%	100%	100%	Q3	0,125
34. Prevalence of the single-nucleotide polymorphism rs11554137 (IDH1105GGT) in brain tumors of a cohort of	25%	100%	100%	Q1	0,5

Italian patients					
35. Role of microRNAs in the main molecular pathways of hepatocellular carcinoma	100%	100%	100%	Q2	1
36. LGI1 tumor tissue expression and serum autoantibodies in patients with primary malignant glioma	25%	100%	100%	Q3	0,125
37. The role of matricellular proteins and tissue stiffness in breast cancer: A systematic review	25%	100%	100%	Q3	0,125
38. The role of clinical and molecular factors in low-grade gliomas: What is their impact on survival?	25%	100%	100%	Q3	0,125
39. Evaluation of RNA from human trabecular bone and identification of stable reference genes	25%	100%	100%	Q2	0,25
40. Temozolomide rechallenge in recurrent glioblastoma: When is it useful?	25%	100%	100%	Q3	0,125
41. The role of next-generation sequencing in the cytologic diagnosis of pancreatic lesions	100%	100%	100%	Q1	2
42. The Prognostic Roles of Gender and O6-Methylguanine-DNA Methyltransferase Methylation Status in Glioblastoma Patients: The Female Power	25%	100%	100%	Q4	0,025
43. Long-term survivors of pancreatic adenocarcinoma show low rates of genetic alterations in KRAS, TP53 and SMAD4	100%	100%	100%	Q2	1
44. High MYC levels favour multifocal carcinogenesis	25%	100%	100%	Q2	0,25
45. Molecular pathology of thyroid tumours of follicular cells: a review of genetic alterations and their clinicopathological relevance	25%	100%	100%	Q2	0,5
46. Not the same thing: Metastatic PTCs have a different background than ATCs	100%	100%	100%	Q3	0,5
47. Should subcentimeter non-invasive encapsulated, follicular variant of papillary thyroid carcinoma be included in the noninvasive	25%	100%	100%	Q3	0,125

follicular thyroid neoplasm with papillary-like nuclear features category?					
48. Genome-wide profiling identifies the THY1 signature as a distinctive feature of widely metastatic Papillary Thyroid Carcinomas	25%	100%	100%	Nessun impact factor disponibile	0
49. Matricellular proteins and survival in patients with pancreatic cancer: A systematic review	100%	100%	100%	Q1	1
50. Correction to: Which elderly newly diagnosed glioblastoma patients can benefit from radiotherapy and temozolomide? A PERNO prospective study	25%	100%	100%	Q3	0,125
51. Human Cancer Cells Signal Their Competitive Fitness Through MYC Activity	25%	100%	100%	Q1	0,25
52. Non-canonical IDH1 and IDH2 mutations: a clonal and relevant event in an Italian cohort of gliomas classified according to the 2016 World Health Organization (WHO) criteria	100%	100%	100%	Q3	0,25
53. Relationship among clinical, pathological and bio-molecular features in low-grade epilepsy-associated neuroepithelial tumors	25%	100%	100%	Q4	0,025
54. Molecular analysis driven video-assisted thoracic surgery resections in bilateral synchronous lung cancers: From the test tube to the operatory room	25%	100%	100%	Q3	0,125
55. Team work and cytopathology molecular diagnosis of solid pancreatic lesion	100%	100%	100%	Q1	2
56. Consistency and reproducibility of next-generation sequencing and other multigene mutational assays: A worldwide ring trial study on quantitative cytological molecular reference specimens	25%	100%	100%	Q1	0,5
57. Epidermal Growth Factor Receptor (EGFR) Mutation in Exon 19 (p.E749Q) Confers Resistance to Gefitinib in One Patient With Lung Adenocarcinoma	100%	100%	100%	Q2	1

58. The percentage of Epidermal Growth Factor Receptor (EGFR)-mutated neoplastic cells correlates to response to tyrosine kinase inhibitors in lung adenocarcinoma	100%	100%	100%	Q1	2
59. Role of MGMT methylation status at time of diagnosis and recurrence for patients with glioblastoma: Clinical implications	25%	100%	100%	Q2	0,25
60. Erratum to: Incidence of neuroepithelial primary brain tumors among adult population of Emilia-Romagna Region, Italy	25%	100%	100%	Q2	0,25
61. Failure of the PTEN/aPKC/Lgl axis primes formation of adult brain tumours in drosophila	25%	100%	100%	Q2	0,25
62. New insight into the cholesterol lowering effect of phytosterols in rat cardiomyocytes	25%	100%	100%	Q1	0,5
63. Fully automated PCR detection of KRAS mutations on pancreatic endoscopic ultrasound fine-needle aspirate	100%	100%	100%	Q2	1
64. Diamond: Immunohistochemistry versus sequencing in EGFR analysis of lung adenocarcinomas	25%	100%	100%	Q2	0,25
X65. Which elderly newly diagnosed glioblastoma patients can benefit from radiotherapy and temozolomide? A PERNO prospective study	25%	100%	100%	Q2	0,25
66. MicroRNAs as possible biomarkers for diagnosis and prognosis of hepatitis b- and c-related-hepatocellularcarcinoma	100%	100%	100%	Q2	1
67. Patient outcomes following second surgery for recurrent glioblastoma	25%	100%	100%	Q3	0,125
68. Erratum to Targeted BRAF and CTNNB1 next-generation sequencing allows proper classification of nonadenomatous lesions of the sellar region in samples with limiting amounts of lesional cells	25%	100%	100%	Q2	0,25

69. Sarcomas and related mesenchymal tumors	25%	100%	100%	Nessun impact factor disponibile	0
70. Postoperative outcome of body core temperature rhythm and sleep-wake cycle in third ventricle craniopharyngiomas	25%	100%	100%	Q1	0,5
<i>Totale punti 33,375</i> si attribuisce il punteggio massimo di punti					<b>30</b>

Totale punti (tabella A+ tabella B) = **50,8**

**Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato 90,77 Punti**