



ALMA MATER STUDIORUM UNIVERSITA' DI BOLOGNA

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. LEONARDO FRIZZIERO, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE

VERBALE

Alle ore 10.00 del giorno 28/12/2020 i seguenti Professori:

- Prof. Alfredo Liverani - Professore presso l'Università di Bologna
- Prof. Giovanni Berselli - Professore presso l'Università di Genova
- Prof. Francesco Leali - Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 1705 del 15/12/2020, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alfredo Liverani e del Segretario nella persona del Prof. Giovanni Berselli.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo 60/100.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott. Leonardo Frizziero, ai fini della valutazione.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 97/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 11.02, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

- Prof. Giovanni Berselli

Collegato telematicamente Prof. Alfredo Liverani

Collegato telematicamente Prof. Francesco Leali

A handwritten signature in blue ink that reads "Giovanni Berselli". The signature is written in a cursive style with a period at the end.

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. LEONARDO FRIZZIERO, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Leali, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Giovanni Berselli e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data, 28/12/2020

Prof.  _____

Allegare copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. LEONARDO FRIZZIERO, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Alfredo Liverani, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Giovanni Berselli e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data, 28/12/2020

Prof. Alfredo Liverani

Allegare copia documento di riconoscimento

Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	PUNTI max 40
<p>Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>Le funzioni didattiche richieste sono relative alla copertura di insegnamenti del settore ING-IND/15 nell'ambito dei Corsi di Studio di I e II livello di cui il Dipartimento è responsabile nell'Ateneo e nell'ambito di tutti gli altri Corsi di Laurea a cui il Dipartimento afferisce e/o contribuisce. Le funzioni scientifiche richieste sono nell'ambito dei metodi di progettazione avanzati e strutturati per l'innovazione</i></p> <p><i>Criteri di valutazione:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - da 1 a 3 insegnamenti SSD ING-IND/15 negli ultimi 3 anni punti 7 - da 4 a 5 insegnamenti SSD ING-IND/15 negli ultimi 3 anni punti 14 - più di 5 insegnamenti SSD ING-IND/15 negli ultimi 3 anni punti 20 	20
<p>Didattica integrativa e di servizio agli studenti</p> <p>Relatore di Tesi di Laurea</p> <p><i>Criteri di valutazione:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - da 1 a 5 tesi negli ultimi 3 anni punti 5 - da 6 a 10 tesi negli ultimi 3 anni punti 7 - più di 10 tesi negli ultimi 3 anni punti 10 	10
<p>Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti</p> <p><i>Criteri di Valutazione</i></p> <p>Valore medio della “SODDISFAZIONE COMPLESSIVA PER L'INSEGNAMENTO (rif. 5)” da parte degli studenti</p> <ul style="list-style-type: none"> • da 60% a 69% negli ultimi 6 anni punti 3 • da 70% a 79% negli ultimi 6 anni punti 6 • da 80% a 89% negli ultimi 6 anni punti 9 • da 90% a 100% negli ultimi 6 anni punti 10 	10

NB Sono da attribuire punteggi esclusivamente alle voci che il Dipartimento ha riportato nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento (per le voci evidenziate occorre verificare che siano state previste nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento).

Le voci indicate in verde sono a titolo di esempio; prima di individuare nello specifico le attività cui attribuire punteggi occorre verificare la coerenza con quanto eventualmente indicato nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento.

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 58)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI max 20
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca – <i>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste</i>	5
Coordinamento e/o partecipazione a progetti di ricerca competitivi, gruppi di ricerca, partecipazione o direzione a comitati editoriali di riviste - da uno a tre progetti/gruppi di ricerca/comitati editoriali punti 3 - da 4 a 5 progetti/gruppi di ricerca/comitati editoriali punti 4 - da 6 progetti/gruppi di ricerca/comitati editoriali in poi punti 5	
Conseguimento di premi nazionali e internazionali	2
Relatore a congressi internazionali – Criteri • Relatore da 1 a 3 volte in convegni internazionali punti 5 • Relatore da 4 a 6 volte in convegni internazionali punti 7 • Relatore più di 7 volte in convegni internazionali punti 10	10
Consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa	3

NB Sono da attribuire punteggi esclusivamente alle voci che il Dipartimento ha riportato nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento (per le voci evidenziate occorre verificare che siano state previste nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento)

Tabella B - Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI max 38
articoli (per ogni singola opera)	Max 5
• Originalità, innovatività, rigore metodologico (elevata = 1 punto)	punti 1
• Congruenza di ciascuna pubblicazione con gli elementi di ulteriore qualificazione di cui all'art. 2 comma 5 lett. b) oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (> 90% → 1 pto; > 50% → 0,5 pti)	punti 1
• Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (impact factor > 1 oppure Q1,Q2, 2 punti; impact factor < 1 oppure Q3, Q4, 1 punto)	punti 2

<ul style="list-style-type: none"> • H-Index ($5 < H\text{-index} \leq 9 \rightarrow 0,5$ pti; $H\text{-index} > 9 \rightarrow 1$ pto) • Determinazione analitica anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; in particolare, l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sarà determinato mediante la moltiplicazione del coefficiente per il punteggio assegnato alla singola pubblicazione. Il coefficiente è così calcolato: <ol style="list-style-type: none"> 1. 1 per pubblicazione singola; 2. 0,8 per pubblicazioni fino a tre autori; 3. 0,7 per pubblicazioni fino a cinque autori; 4. 0,6 per pubblicazioni oltre cinque autori; 	punti 1
--	---------

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 58

Le voci indicate in verde sono a titolo di esempio; prima di individuare nello specifico le attività cui attribuire punteggi occorre verificare la coerenza con quanto eventualmente indicato nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento.

Attività istituzionali e organizzative (Punti attribuibili max 2)

NB E' da attribuire un punteggio esclusivamente per attività assistenziale convenzionale

NB E' da valutare anche l'attività svolta dal ricercatore nel corso dell'eventuale contratto da RTD di tipo a)

Giovanni Benelli

Allegato 2 - Scheda di valutazione dott. Leonardo Frizziero

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	PUNTI max 40
<p>Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><i>Le funzioni didattiche richieste sono relative alla copertura di insegnamenti del settore ING-IND/15 nell'ambito dei Corsi di Studio di I e II livello di cui il Dipartimento è responsabile nell'Ateneo e nell'ambito di tutti gli altri Corsi di Laurea a cui il Dipartimento afferisce e/o contribuisce. Le funzioni scientifiche richieste sono nell'ambito dei metodi di progettazione avanzati e strutturati per l'innovazione</i></p> <p><i>Criteri di valutazione:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - da 1 a 3 insegnamenti SSD ING-IND/15 negli ultimi 3 anni punti 7 - da 4 a 5 insegnamenti SSD ING-IND/15 negli ultimi 3 anni punti 14 - più di 5 insegnamenti SSD ING-IND/15 negli ultimi 3 anni punti 20 <p>Il candidato Leonardo Frizziero ha svolto più di 5 insegnamenti nel SSD ING-IND/15 negli ultimi 3 anni.</p>	20
<p>Didattica integrativa e di servizio agli studenti</p> <p>Relatore di Tesi di Laurea</p> <p><i>Criteri di valutazione:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - da 1 a 5 tesi negli ultimi 3 anni punti 5 - da 6 a 10 tesi negli ultimi 3 anni punti 7 - più di 10 tesi negli ultimi 3 anni punti 10 <p>Il candidato Leonardo Frizziero è stato Relatore di più di 10 tesi di laurea negli ultimi 3 anni.</p>	10
<p>Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti</p> <p><i>Criteri di Valutazione</i></p> <p>Valore medio della "SODDISFAZIONE COMPLESSIVA PER L'INSEGNAMENTO (rif. 5)" da parte degli studenti</p> <ul style="list-style-type: none"> - da 60% a 69% negli ultimi 6 anni punti 3 - da 70% a 79% negli ultimi 6 anni punti 6 - da 80% a 89% negli ultimi 6 anni punti 9 - da 90% a 100% negli ultimi 6 anni punti 10 <p>Il candidato Leonardo Frizziero ha conseguito il valore medio di SODDISFAZIONE COMPLESSIVA PER L'INSEGNAMENTO pari a 90,7% negli ultimi 6 anni</p>	10
<i>Totale punteggi attività didattica</i>	
	40

NB Sono da attribuire punteggi esclusivamente alle voci che il Dipartimento ha riportato nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento (per le voci evidenziate occorre verificare che siano state previste nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento)

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 20)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI max 20
<p>Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca – <i>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste</i></p> <p>Coordinamento di progetti di ricerca competitivi e/o coordinamenti di gruppi di ricerca e/o partecipazione a comitati editoriali di riviste</p> <ul style="list-style-type: none"> - da uno a tre progetti/gruppi di ricerca/comitati editoriali punti 3 - da 4 a 5 progetti/gruppi di ricerca/comitati editoriali punti 4 - da 5 progetti/gruppi di ricerca/comitati editoriali in poi punti 5 <p>Il candidato Leonardo Frizziero risulta membro di 5 comitati editoriali di Riviste Internazionali; inoltre Leonardo Frizziero partecipa al comitato di coordinamento dei Progetti Congiunti DIN-IOR. Infine Leonardo Frizziero è membro di numerosi Gruppi di Ricerca afferenti alle tematiche del SSD ING-IND/15.</p>	4
<p>Conseguimento di premi nazionali e internazionali</p> <p><i>([9] Premio per l'attività scientifica. Undergraduate STEM Research Competition Award. 2nd Place. 5th North American International Conference on Industrial Engineering and Operations Management Detroit, Michigan, USA, August 10-14, 2020 - Leonardo Frizziero, Giampiero Donnici, Alfredo Liverani, Gianmaria Santi, Marco Neri, Paola Papaleo, Francesca Napolitano, "Description of the CAD- 28 - AM Process for 3D Bone Printing: the Case Study of a Femur")</i></p>	1
<p>Relatore a congressi internazionali – Criteri</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relatore da 1 a 3 volte in convegni internazionali punti 5 - Relatore da 4 a 6 volte in convegni internazionali punti 7 - Relatore più di 7 volte in convegni internazionali punti 10 <p>Il candidato Leonardo Frizziero è stato relatore in più di 7 convegni internazionali.</p>	10
<p>Consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa</p> <p>La consistenza complessiva della produzione scientifica è elevata; la partecipazione ai convegni internazionali, pur presentando discontinuità, è molto buona.</p>	2
<i>Totale punteggio attività di ricerca</i>	
	17

NB Sono da attribuire punteggi esclusivamente alle voci che il Dipartimento ha riportato nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento

(Per le voci evidenziate occorre verificare che siano state previste nell'allegato contenente gli Standard qualitativi deliberati dal Dipartimento)

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	Indici Bibliometrici (H-Index)	punti
Frizziero L., Liverani A., Donnici G., Osti F., Neri M., Maredi E., Trisolino G., Stilli S. (2019). New methodology for diagnosis of orthopedic diseases through additive manufacturing models. SYMMETRY, vol. 11, p. 1-27, ISSN: 2073-8994, doi: 10.3390/sym11040542, indicizzato SCOPUS	Coeff.: 0,6	1 pto (Elevata)	1 pti (100%)	2 punti	1	3
Frizziero L., Donnici G., Liverani A., Alessandri G., Menozzi G. C., Varotti E. (2019). Developing innovative crutch using IDeS (Industrial Design Structure) methodology. APPLIED SCIENCES, vol. 9, p. 1-22, ISSN: 2076-3417, doi: 10.3390/app9235032, indicizzato SCOPUS	Coeff.: 0,6	1 pto (Elevata)	1 pti (100%)	2 punti	1	3
Francia D., Ponti S., Frizziero L., Liverani A. (2019). Virtual mechanical product disassembly sequences based on disassembly order graphs and time measurement units. APPLIED SCIENCES, vol. 9, p. 1-21, ISSN: 2076-3417, doi: 10.3390/app9173638, indicizzato SCOPUS	Coeff.: 0,7	1 pto (Elevata)	1 pti (100 %)	2 punti	1	3,5
Frizziero L., Liverani A. (2020). Disassembly sequence planning (DSP) applied to a gear box: Comparison between two literature studies. APPLIED SCIENCES, vol. 10, p. 1-26, ISSN: 2076-3417, doi: 10.3390/app10134591, indicizzato SCOPUS	Coeff.: 0,8	1 pto (Elevata)	1 pti (100%)	2 punti	1	4
de Amicis, Raffaele, Ceruti, Alessandro, Francia, Daniela, Frizziero, Leonardo, Simões, Bruno (2018). Augmented Reality for virtual user manual.	Coeff.: 0,7	1 pto (Elevata)	1 pti (100%)	2 punti	1	3,5

INTERNATIONAL JOURNAL ON INTERACTIVE DESIGN AND MANUFACTURING, vol. 12, p. 689-697, ISSN: 1955-2513, doi: 10.1007/s12008-017-0451-7, indicizzato SCOPUS						
Frizziero L., Liverani A., Caligiana G., Donnici G., Chinaglia L. (2019). Design for disassembly (DfD) and augmented reality (AR): Case study applied to a gearbox. MACHINES, vol. 7, p. 1-26, ISSN: 2075-1702, doi: 10.3390/machines7020029, indicizzato SCOPUS	Coeff.: 0,7	1 pto (Elevata)	1 pti (100%)	1 punti	1	2,8
Frizziero L., Santi G. M., Liverani A., Napolitano F., Papaleo P., Maredi E., Di Gennaro G. L., Zarantonello P., Stallone S., Stilli S., Trisolino G. (2020). Computer aided surgical simulation for correcting complex limb deformities in children. APPLIED SCIENCES, vol. 10, p. 5181-5193, ISSN: 2076-3417, doi: 10.3390/app10155181, indicizzato SCOPUS	Coeff.: 0,6	1 pto (Elevata)	1 pti (100%)	2 punti	1	3
Frizziero L., Santi G. M., Liverani A., Giuseppetti V., Trisolino G., Maredi E., Stilli S. (2019). Paediatric orthopaedic surgery with 3D printing: Improvements and cost reduction. SYMMETRY, vol. 11, p. 1-19, ISSN: 2073-8994, doi: 10.3390/sym11101317, indicizzato SCOPUS	Coeff.: 0,6	1 pto (Elevata)	1 pti (100%)	2 punti	1	3
Francia, D., Caligiana, G., Liverani, A., Frizziero, L., Donnici, G. (2018). PrinterCAD: a QFD and TRIZ integrated design solution for large size open moulding manufacturing. INTERNATIONAL JOURNAL ON INTERACTIVE DESIGN AND MANUFACTURING, vol. 12, p. 81-94, ISSN: 1955-2513, doi: 10.1007/s12008-017-0375-2, indicizzato SCOPUS	Coeff.: 0,7	1 pto (Elevata)	1 pti (100%)	2 punti	1	3,5

Liverani, Alfredo, Caligiana, Gianni, Frizziero, Leonardo, Francia, Daniela, Donnici, Giampiero, Dhaimini, Karim (2019). Design for Six Sigma (DFSS) for additive manufacturing applied to an innovative multifunctional fan. INTERNATIONAL JOURNAL ON INTERACTIVE DESIGN AND MANUFACTURING, vol. 13, p. 309-330, ISSN: 1955-2513, doi: 10.1007/s12008-019-00548-9, indicizzato SCOPUS	Coeff.: 0,6	1 pto (Elevata)	1 pti (100%)	2 punti	1	3
Frizziero L., Liverani A., Nannini L. (2019). Design for six sigma (DFSS) applied to a new eco-motorbike. MACHINES, vol. 7, p. 1-23, ISSN: 2075-1702, doi: 10.3390/machines7030052, indicizzato SCOPUS	Coeff.: 0,8	1 pto (Elevata)	1 pto (100%)	1 punti	1	3,2
Freddi M., Frizziero L., (2020) Design for Disassembly and Augmented Reality Applied to a Tailstock, ACTUATORS, vol. 9, Issue 4, Pages 102-116, ISSN: 2076-0825, doi: 10.3390/act9040102, indicizzazione SCOPUS	Coeff.: 0,8	1 pto (Elevata)	1 pti (100%)	2 punti	1	4
<i>Totale punti</i>						(39,5)
						38 (max)

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 17 + 38 = **55**

Attività istituzionali e organizzative (Punti attribuibili max 2_)

Il candidato Leonardo Frizziero ha svolto le seguenti rilevanti attività assistenziali:

- [1] Membro della Commissione d'Ateneo "Pre-FIT", proposto dai Direttori dei Dipartimenti DIN, Prof. Antonio Peretto, e DISI, Prof. Simone Martini, anno 2017-18.
- [2] Delegato del Direttore del Dipartimento di Ingegneria Industriale (DIN) dell'Università di Bologna ai Rapporti con gli Organi di Ateneo. Il Delegato ai rapporti con gli Organi di Ateneo supporta il Direttore nel tenere i rapporti con gli Organi di Ateneo e di Scuola e su indicazione del Direttore, sostituisce il Direttore stesso alle riunioni del Collegio dei Direttori e in altre riunioni dove sia richiesta la sua presenza. Su richiesta può relazionare in Consiglio sull'esito degli incontri avuti. Triennio 2018-21
- [3] Membro del Gruppo per la Qualità della Ricerca del Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Bologna. Il Gruppo collabora con il Direttore e con la Giunta nella attività istruttoria relativa alla definizione delle linee guida del dipartimento per quanto riguarda i temi di ricerca e la valutazione della qualità della ricerca. A.A. 2018-21.
- [4] Coordinatore del Comitato di Redazione del Sito Web di Dipartimento di Ingegneria Industriale nominato dal Direttore. Il Comitato di Redazione si occupa di implementare, integrare ed aggiornare i contenuti all'interno del sito internet di Dipartimento. A.A. 2018-21.
- [5] Partecipazione quale Membro del Collegio dei Docenti del Dottorato in Meccanica e Scienze Avanzate dell'Ingegneria (DIMSAI), presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, dal 11-02-2020 a oggi
- [6] Partecipazione quale Membro della Commissione d'Esame del Dottorato di Ricerca in Meccanica e Scienze Avanzate dell'Ingegneria (DIMSAI) nell'A.A. 2020-21, 36° Ciclo, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, dal 11-05-2020 al 20-07-2020.....(breve descrizione delle attività svolte)

Punti attribuiti 2

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato 40 + 55 + 2 = 97 / 100 Punti

Guida per la compilazione della scheda

Si ricorda che le pubblicazioni devono essere trattate dalla commissione esclusivamente nell'ambito della procedura valutativa

La Commissione, alla luce degli standard qualitativi e criteri di valutazione e punteggi massimi definiti dal dipartimento, ed alla luce dei punteggi eventualmente rimodulati/dettagliati dalla Commissione, compila per il candidato la scheda di valutazione seguendo lo schema fornito dall'Ufficio.

Attività didattica

La Commissione dovrà descrivere, brevemente, l'attività svolta dal candidato e dovrà attribuirvi un punteggio. NB: Se previsto dal dipartimento, la Commissione deve tenere conto anche delle valutazioni degli studenti.

NB sono attribuiti punti solo se le percentuali di risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità sono superiori o uguali al 50 per cento per ciascuna delle attività formative per ciascun anno accademico dell'ultimo triennio oppure se le percentuali di risposte positive ottenute complessivamente dal docente per le attività formative dell'ultimo triennio sono superiori o uguali all' 80 per cento sia per la presenza che per la puntualità. Sono esclusi dal novero delle attività formative rilevabili i periodi di godimento di aspettativa concessa nei casi previsti dalla legge. I punti sono attribuiti tenendo in considerazione le percentuali medie di risposte positive al quesito sulla soddisfazione complessiva.

Le suddette percentuali medie sono calcolate con riferimento alle percentuali di risposte positive ottenute per ciascuna attività formativa ponderate per il corrispondente numero di schede raccolte e riferite al maggior numero di anni accademici per cui sono disponibili le rilevazioni nell'ultimo triennio.

Attività di Ricerca

L'elenco delle singole voci di attività di ricerca da valutare deve corrispondere, esattamente, a quelle che il Dipartimento ha definito. La Commissione, pertanto, non si deve mai discostare dai contenuti specifici della procedura.

All'interno delle singole voci la Commissione dovrà effettuare una descrizione sintetica delle attività svolte dal candidato pertinenti alla voce. Dovrà quindi esprimere una valutazione in punti.

Nella tabella B dovranno essere riportate le singole pubblicazioni del candidato. La Commissione, per ogni pubblicazione, dovrà innanzitutto verificare se l'apporto del candidato, nei lavori in collaborazione, sia evincibile; se la verifica è positiva può proseguire valutando l'opera secondo i criteri di valutazione previsti. Ad ogni pubblicazione deve essere attribuito un punteggio.

Segue poi, se prevista, la valutazione delle attività istituzionali e organizzative.

La scheda di valutazione deve riportare il punteggio totale attribuito dalla Commissione al candidato.

Giovanni Benelli