



DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'ENERGIA ELETTRICA
E DELL'INFORMAZIONE "GUGLIELMO MARCONI"

Spettabile
Università di Bologna
Ufficio Ricercatori a tempo determinato
Sede

Bologna, 15 luglio '19

Oggetto: trasmissione atti PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART.24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010, DELLA DOTT.SSA VALENTINA CACCHIANI, RTD-B DEL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'ENERGIA ELETTRICA E DELL'INFORMAZIONE "GUGLIELMO MARCONI" – DEI

Come dovuto trasmetto verbale firmato e siglato in ogni pagina in originale e dichiarazione dei commissari per la riunione telematica relativi alla procedura in oggetto

Con i miei più cordiali saluti

Il segretario

Prof. Ing. Daniele Vigo



ALMA MATER STUDIORUM UNIVERSITA' DI BOLOGNA

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART.24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010, DELLA DOTT.SSA VALENTINA CACCHIANI, RTD-B DEL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'ENERGIA ELETTRICA E DELL'INFORMAZIONE "GUGLIELMO MARCONI" – DEI

VERBALE

Alle ore 11.30 del giorno 12 luglio 2019 i seguenti Professori:

- Prof.ssa Anna Franca Sciomachen, Professoressa presso l'Università di Genova
- Prof. Roberto Tadei, Professore presso il Politecnico di Torino
- Prof. Daniele Vigo, Professore presso l'Università di Bologna

componenti della Commissione nominata con D.R. 1243 del 12/7/2019, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri commissari o con il candidato, e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto Tadei e del segretario nella persona del Prof. Daniele Vigo.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (Allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo di 60/100.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, Dott.ssa Valentina Cacchiani, ai fini della valutazione.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DV'.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (Allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 92.4/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

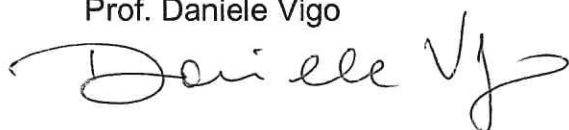
Il Segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 13.30, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredati dalle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato e al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Prof. Roberto Tadei

Prof.ssa Anna Franca Sciomachen

Prof. Daniele Vigo

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Daniele Vigo', with a stylized flourish at the end.

Allegato 1 – Scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica (punteggio massimo attribuibile 30)

ATTIVITA'	PUNTI
Saranno valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui il candidato si è assunta la responsabilità	
Punti 2 per ogni insegnamento o modulo da almeno 6 CFU di cui si è assunta la responsabilità Punti 1 per ogni insegnamento o modulo da 3 CFU di cui si è assunta la responsabilità Punti 5 per la continuità complessiva	20
Saranno valutate le seguenti attività: tutor o esercitatore, co-supervisore e supervisore di tesi di Dottorato, relatore di tesi di Laurea o Laurea Magistrale, partecipazione a Commissioni di Laurea o Laurea Magistrale	10

Attività di ricerca e pubblicazioni (punteggio massimo attribuibile 65)

TABELLA A – Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca con riferimento al SSD MAT/09; coordinamento di progetti internazionali, coordinamento di progetti nazionali, partecipazione a progetti di ricerca internazionali, partecipazione a progetti di ricerca nazionali, conseguimento di premi nazionali o internazionali, partecipazione a comitati organizzativi e scientifici di congressi internazionali, partecipazione in qualità di relatore plenario o invitato a congressi e convegni internazionali, consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità della stessa, con riferimento al SSD MAT/09	
Punti 2 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca internazionali Punti 0.5 per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali Punti 1.5 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali Punti 0.3 per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali Punti 1 per attività quale la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste Punti 0.5 per ogni partecipazione a comitati organizzativi o scientifici di congressi internazionali Punti 1 per ogni brevetto Punti 0.5 per ogni premio o riconoscimento internazionale Punti 0.3 per ogni premio o riconoscimento nazionale Punti 0.5 per ogni partecipazione in qualità di relatore plenario o invitato a congressi e convegni internazionali	10
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	10

TABELLA B – Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI
<p>I criteri di valutazione delle pubblicazioni scientifiche saranno i seguenti:</p> <p>1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</p> <p>2) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale 01/A6 Ricerca Operativa (SSD MAT/09)</p> <p>3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p> <p>4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</p> <p>Massimo 2 punti per ogni pubblicazione sulla base dei criteri indicati.</p>	45

Totale punti di attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A + tabella B) = 20 + 45 = 65

Attività istituzionali (punteggio massimo attribuibile 5)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Verranno valutate le attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, quali ad esempio:</p> <p>Membro del Senato Accademico, Membro del Consiglio di Amministrazione, Direttore di Dipartimento, Coordinatore di corso di studio, membro del Collegio Docenti del Dottorato di Ricerca, membro del Consiglio, di Commissioni e/o comitati di Facoltà o di struttura di cui all'art. 2 c 2 lett. C della L. 240/2010 o equipollente.</p>	5

Allegato 2 – Scheda di valutazione della Dott.ssa Valentina Cacchiani

Attività didattica (punteggio massimo attribuibile 30)

ATTIVITA'	PUNTI
Il candidato ha svolto a partire dall'A.A. 2013/2014 attività didattiche con continuità.	
Dall'A.A. 2013/2014 all'A.A. 2018/2019 il candidato ha assunto la responsabilità di un corso da 6 CFU. Il punteggio complessivo è pertanto 12 (6*2). Tali attività sono state svolte nel periodo in cui il candidato ha assunto il ruolo di RTD. Continuità complessiva: l'attività didattica è stata svolta con una buona continuità dall'A.A. 2013/2014 ad oggi: punti 5	17
Il candidato ha svolto le seguenti attività: <ul style="list-style-type: none">- incarichi di tutor ed esercitatore dall'A.A. 2004/2005 all'A.A. 2018/2019- co-supervisione di uno studente di dottorato (tre anni)- co-supervisione di due studenti di dottorato in visita (un anno ciascuno)- relatore di 62 tesi di Laurea e 22 tesi di Laurea Magistrale- partecipazione con continuità a Commissioni di Laurea e Laurea Magistrale. La gran parte di tali attività sono state svolte nel periodo in cui il candidato ha assunto il ruolo di RTD.	10

Totale di punti assegnati all'attività didattica: **27**

Attività di ricerca e pubblicazioni (punteggio massimo attribuibile 65)

TABELLA A – Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI
Il candidato ha partecipato a vari progetti di ricerca europei e nazionali, è principal investigator di un progetto internazionale dal 2016. E' stato co-Chair dell'Organizing Committee di una conferenza internazionale, è stato membro di comitati scientifici di varie conferenze internazionali, è co-Chair del Program Committee di una conferenza internazionale. E' membro di comitati editoriali di riviste internazionali e revisore per un ampio numero di riviste internazionali. Ha conseguito alcuni premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali. Il complesso della produzione scientifica appare consistente, continuo ed intenso, e congruente con il SSD MAT/09. La gran parte di tali attività sono state svolte nel periodo in cui il candidato ha assunto il ruolo di RTD.	
Il candidato ottiene i seguenti punti: 2 come principal investigator del progetto finanziato da Air Force Office of Scientific Research 2=0.5*4 per partecipazione a tre progetti europei (PARTNER, ARRIVAL, ONTIME) e ad un progetto Vigoni 0.9=0.3*3 per partecipazione a due progetti PRIN e un progetto regionale SWIFT	9.4

DV

<p>1 per le seguenti attività di partecipazione a comitati editoriali di riviste: 2016-2018 membro dell'Editorial Board di Transportation Research Part B, dal 2019 Associate Editor di Urban Rail Transit, dal 2019 membro dell'Editorial Board di SN Operations Research Forum</p> <p>1 per la partecipazione come co-Chair della conferenza EURO/ALIO, per la partecipazione ai comitati scientifici di TRISTAN, ICORES, ATMOS, Clausthal-Göttingen International Workshop on Simulation Science, RailNorrköping e per la partecipazione come co-Chair del Program Committee di ATMOS 2019.</p> <p>1 per premi e riconoscimenti ottenuti (premio AIRO di laurea, honorable mention per OPTL, terzo posto in INFORMS RAS)</p> <p>1.5 per la partecipazione come relatore invitato a due workshop internazionali e ad una conferenza internazionale</p>	
<p>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica.</p> <p>Oltre 30 lavori su rivista in circa undici anni di attività accademica. Si osserva una ottima regolarità della produzione scientifica nel corso dell'intero periodo ed in particolare nel periodo svolto come RTD.</p>	10

TABELLA B – Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI
<p>Il candidato presenta 32 pubblicazioni su rivista e 12 conference proceedings e capitoli di libro dal 2007 ad oggi. Il dettaglio analitico dei punteggi assegnati è riportato nella tabella dettaglio della valutazione delle pubblicazioni. Il totale dei punti attribuiti alle pubblicazioni è pari a 50.65 punti e viene quindi attribuito il punteggio massimo pari a 45 punti</p>	45

Totale dei punti assegnati all'attività di ricerca e alle pubblicazioni (tabella A + tabella B) = $19.4+45=64.4$

Attività istituzionali (punteggio massimo attribuibile 5)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Dal 2015 il candidato è membro della Commissione per l'attribuzione degli Assegni di Ricerca Cofinanziati del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione. Nel 2014 e 2015 è stato membro della commissione per la rilevazione U-Multirank del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione.</p>	1

Totale dei punti assegnati alle attività organizzative e di servizio all'Ateneo: 1.

10V

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione alla Dott.ssa Valentina Cacchiani:
 $27+64.4+1=92.4$

Dante Vj

Tabella di dettaglio della valutazione delle pubblicazioni

n. d'ordine pubbl.	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	Totale punti
1	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Discreta, punti 0.75	1.25
2	Paritario	Scarsi, punti 0.1	100%	Discreta, punti 0.75	0.85
3	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Molto Buona, punti 1.25	1.75
4	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Media, punti 0.5	1
5	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Eccellente, punti 1.5	2
6	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Media, punti 0.5	1
7	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Eccellente, punti 1.5	2
8	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Buona, punti 1	1.5
9	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Eccellente, punti 1.5	2
10	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Media, punti 0.5	1
11	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Media, punti 0.5	1
12	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Discreta, punti 0.75	1.25
13	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Discreta, punti 0.75	1.25
14	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Discreta, punti 0.75	1.25
15	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Discreta, punti 0.75	1.25
16	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Molto Buona, punti 1.25	1.75
17	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Media, punti 0.5	1
18	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Buona, punti 1	1.5
19	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Media, punti 0.5	1
20	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Media, punti 0.5	1
21	Paritario	Scarsi, punti 0.1	100%	Media, punti 0.5	0.6
22	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Eccellente, punti 1.5	2
23	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Molto Buona, punti 1.25	1.75
24	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Buona, punti 1	1.5
25	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Eccellente, punti 1.5	2
26	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Buona, punti 1	1.5
27	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Eccellente, punti 1.5	2
28	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Buona, punti 1	1.5
29	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Molto Buona, punti 1.25	1.75

30	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Eccellente, punti 1.5	2
31	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Molto Buona, punti 1.25	1.75
32	Paritario	Elevati, punti 0.5	100%	Buona, punti 1	1.5
33	Paritario	Scarsi, punti 0.1	100%	Inadeguata, punti 0.1	0.2
34	Paritario	Scarsi, punti 0.1	100%	Inadeguata, punti 0.1	0.2
35	Paritario	Scarsi, punti 0.1	100%	Scarsa, punti 0.25	0.35
36	Paritario	Medi, punti 0.3	100%	Scarsa, punti 0.25	0.55
37	Paritario	Scarsi, punti 0.1	100%	Inadeguata, punti 0.1	0.2
38	Paritario	Scarsi, punti 0.1	100%	Inadeguata, punti 0.1	0.2
39	Paritario	Scarsi, punti 0.1	100%	Inadeguata, punti 0.1	0.2
40	Paritario	Medi, punti 0.3	100%	Inadeguata, punti 0.1	0.4
41	Paritario	Medi, punti 0.3	100%	Scarsa, punti 0.25	0.55
42	Paritario	Medi, punti 0.3	100%	Inadeguata, punti 0.1	0.4
43	Paritario	Medi, punti 0.3	100%	Inadeguata, punti 0.1	0.4
44	Paritario	Medi, punti 0.3	100%	Scarsa, punti 0.25	0.55

Totale 50.65 vengono pertanto attribuiti punti 45

Daniela Vj

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART.24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010,
DELLA DOTT.SSA VALENTINA CACCHIANI, RTD-B DEL DIPARTIMENTO DI
INGEGNERIA DELL'ENERGIA ELETTRICA E DELL'INFORMAZIONE "GUGLIELMO
MARCONI" – DEI

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Anna Franca Sciomachen, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Daniele Vigo e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 12/7/2019

Prof.ssa Anna Franca Sciomachen


Allegare copia documento di riconoscimento

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART.24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010,
DELLA DOTT.SSA VALENTINA CACCHIANI, RTD-B DEL DIPARTIMENTO DI
INGEGNERIA DELL'ENERGIA ELETTRICA E DELL'INFORMAZIONE "GUGLIELMO
MARCONI" – DEI

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Roberto Tadei, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Daniele Vigo e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede



Data 12/7/2019

Prof. Roberto Tadei

Allegare copia documento di riconoscimento