



ALMA MATER STUDIORUM UNIVERSITA' DI BOLOGNA

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010
DELLA DOTT. SSA Guidi Jenny, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI Psicologia

VERBALE

Telematico:

Alle ore 9.00 del giorno 14 marzo 2019 i seguenti Professori:

- Prof. Benedetto Farina- Professore presso l'Università degli studi Europea - Roma
- Prof.ssa Silvana Grandi- Professore presso l'Università degli studi - Bologna
- Prof.ssa Chiara Rafanelli- Professore presso l'Università degli studi - Bologna

componenti della Commissione nominata con D.R. n.269 del 19/02/2019, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Silvana Grandi e del Segretario nella persona della Prof. ssa Chiara Rafanelli.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo di 80/100.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott. ssa Guidi Jenny, ai fini della valutazione.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

CR

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 85/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Telematico:

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 10.30, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

- Prof.ssa Chiara Rafanelli (segretario) 

Collegato telematicamente Prof. Benedetto Farina

Collegato telematicamente Prof.ssa Silvana Grandi (Presidente)

Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	PUNTI max
<p>Titolarietà di insegnamenti e moduli di cui si è assunta la responsabilità per ogni anno accademico: <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i> 5 punti per ogni insegnamento 3 punti per ogni modulo 3 punti per ogni laboratorio</p>	25
<p>Attività di supervisione tesi <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i> 1 punto per ogni tesi seguita come relatrice</p>	5
<p>Esiti della valutazione da parte degli studenti degli insegnamenti o dei moduli tenuti <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i> 5 punti per ogni insegnamento con punteggi di soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento $\geq 91-100\%$ 4 punti per ogni insegnamento con punteggi di soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento $\geq 81-90\%$ 3 punti per ogni insegnamento con punteggi di soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento $\geq 71-80\%$ 2 punti per ogni insegnamento con punteggi di soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento $\geq 66,6\%-70\%$ 1 punto per ogni insegnamento con punteggi di soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento $\geq 50-66,5\%$ 0 punti per ogni insegnamento con punteggi di soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento $< 49\%$</p>	10

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI max
<p>Direzione e partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed internazionali <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i> 3 punti per ogni progetto di ricerca internazionale</p>	10

CR

2 punti per ogni progetto di ricerca nazionale	
Organizzazione di convegni nazionali e internazionali (Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione) 3 punti per ogni convegno internazionale 1 punto per ogni convegno nazionale	5
Premi o riconoscimenti nazionali e internazionali (Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione) 4 punti per ogni premio e/o riconoscimento internazionale 2 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale	5
Relazioni a convegni nazionali e internazionali (Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione) 1 punto per ogni relazione a convegni internazionali 1 punto per ogni relazione a convegni nazionali	5
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa 5 punti se 1 articolo all'anno 10 punti se due articoli all'anno 15 punti se 3 articoli all'anno	15

Tabella B - Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI max
monografie (per ogni singola opera punti 5)	Massimo 20
articoli (per ogni singolo articolo punti da 1 a 3 in base ad indicatori qualitativi ed indici bibliometrici)	

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = _____

OK

Allegato 2 - Scheda di valutazione dott. ssa Guidi Jenny

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40) Punteggio ottenuto: 32

ATTIVITA'	PUNTI
Titolarità di insegnamenti e moduli di cui si è assunta la responsabilità per ogni anno accademico: (Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione) 5 punti per ogni insegnamento 3 punti per ogni modulo 3 punti per ogni laboratorio	Max 25 3+3+6 6+6 Punteggio totale 24
Attività di supervisione tesi (Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione) 1 punto per ogni tesi seguita come relatrice	Max 5 4 Punteggio totale 4
Esiti della valutazione da parte degli studenti degli insegnamenti o moduli tenuti (Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione) 5 punti per ogni insegnamento con punteggi di soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento $\geq 91-100\%$ 4 punti per ogni insegnamento con punteggi di soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento $\geq 81-90\%$ 3 punti per ogni insegnamento con punteggi di soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento $\geq 71-80\%$ 2 punti per ogni insegnamento con punteggi di soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento $\geq 66,6\%-70\%$ 1 punto per ogni insegnamento con punteggi di soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento $\geq 50-66,5\%$ 0 punti per ogni insegnamento con punteggi di soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento $< 49\%$ 2016/2017 Metodi di intervento del disagio nell'anziano 2017/2018 Metodi di intervento del disagio nell'anziano	Max 10 3+1=4 Punteggio totale 4

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

CR

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI max
Direzione e partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed internazionali <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i> 3 punti per ogni progetto di ricerca internazionale 2 punti per ogni progetto di ricerca nazionale	Massimo 10 3+3+2 Punteggio totale 8
Organizzazione di convegni nazionali e internazionali <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i> 3 punti per ogni convegno internazionale 1 punto per ogni convegno nazionale	Massimo 5 - - Punteggio totale 0
Premi o riconoscimenti nazionali e internazionali <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i> 4 punti per ogni premio e/o riconoscimento internazionale 2 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale	Massimo 5 4 2 Punteggio totale 6 Punteggio attribuibile 5
Relazioni a convegni nazionali e internazionali <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i> 1 punto per ogni relazione a convegni internazionali 1 punto per ogni relazione a convegni nazionali	Massimo 5 1+1 1+1+1 Punteggio totale 6 Punteggio attribuibile 5
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa 5 punti se 1 articolo all'anno 10 punti se due articoli all'anno 15 punti se 3 articoli all'anno	Massimo 15 15 Punteggio totale 15

Tabella B - Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI max
---------------	-----------

CR

monografie (per ogni singola opera punti 5) articoli (per ogni singolo articolo punti da 1 a 3 in base ad indicatori qualitativi ed indici bibliometrici)	Massimo 20
	Punteggio totale 53 Punteggio attribuibile 20

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 33+20=53

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Titolo Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	Indici Bibliometrici: IF e numero citazioni	punti
Assessing psychological factors affecting medical conditions: comparison between different proposals	evincibile	buona	100%	Buona (Q2)	2,989 20	2
Subtyping demoralization in the medically ill by cluster analysis	evincibile	buona	100%	Buona (Q4)	0,396 7	2
Prevalence of hyperandrogenic states in late adolescent and	evincibile	elevata	100%	Elevata (Q1)	5,789 23	3

CR

young women: epidemiological survey on Italian high-school students.						
Valutazione del disagio psicologico e delle caratteristiche di personalità nella dipendenza da esercizio fisico primaria	evincibile	buona	100%	buona (Q4)	0,6 0	1
Alexithymia in the medically ill. Analysis of 1190 patients in gastroenterology, cardiology, oncology and dermatology	evincibile	elevata	100%	Buona (Q2)	2,989 25	3
Efficacy and tolerability of benzodiazepines versus antidepressants in anxiety disorders: A systematic review and meta-analysis.	evincibile	elevata	100%	Elevata (Q1)	13,122 70	3
Italian validation of the Exercise Dependence Questionnaire	evincibile	buona	100%	-	-	1
The missing link between clinical	evincibile	buona	100%	Elevata (Q1)	13,122 16	2

CR

states and biomarkers in mental disorders	evincibile	buona	100%	Buona (Q4)	0,6 8	2
Emerging trends in clinical psychology	evincibile	buona	100%	Elevata (Q1)	13,122 39	3
The clinical inadequacy of evidence-based medicine and the need for a conceptual framework based on clinical judgment	evincibile	elevata	100%	Elevata (Q1)	13,122 96	3
Withdrawal symptoms after selective serotonin reuptake inhibitor discontinuation: a systematic review.	evincibile	Buona	100%	Buona (Q2)	3,077 10	2
Psychological aspects of hyperandrogenic states in late adolescent and young women.	evincibile	Buona	100%	Elevata (Q1)	13,122 21	3
The clinical utility of the Diagnostic Criteria for Psychosomatic Research: a review of studies	evincibile	Elevata	80%	Elevata (Q1)	13,122 11	2
Clinical methodology	evincibile	Elevata	80%	Elevata (Q1)	13,122 11	2

CR

matters in epidemiology: not all benzodiazepines are the same						
The sequential integration of pharmacotherapy and psychotherapy in the treatment of major depressive disorder: a meta-analysis of the sequential model and a critical review of the literature	evincibile	Elevata	100%	Elevata (Q1)	13,396 41	3
Demoralization and response to psychotherapy: a pilot study comparing the sequential combination of cognitive-behavioral therapy and well-being therapy in cyclothymic disorder	evincibile	Elevata	100%	Elevata (Q1)	13,122 3	2
The assessment of allostatic overload in patients with congestive heart failure by	evincibile	Buona	100%	Buona (Q3)	1,661 6	2

R

clinimetric criteria.							
The psychosomatic practice	evincibile	Buona	100%	Elevata (Q1)	3,127 1	2	
Use of the psychosocial index: a sensitive tool in research and practice	evincibile	Buona	100%	Elevata (Q1)	13,122 8	2	
Behavioral toxicity revisited: iatrogenic comorbidity in psychiatric evaluation and treatment.	evincibile	Elevata	100%	Buona (Q2)	3,134 18	2	
The role of staging in planning psychotherapeutic interventions in depression	evincibile	Buona	100%	Elevata (Q1)	4,247 6	2	
Well-being in therapy in depression: New insights into the role of psychological well-being in the clinical process	evincibile	Buona	100%	Elevata (Q1)	5,043 8	3	
The clinical inadequacy of the placebo model and the development of an alternative conceptual	evincibile	Elevata	100%	Elevata (Q1)	13,122 17	3	

cl

framework							
What psychologists need to know about psychotropic medications	evincible	Elevata	100%	Buona (Q2)	2,508 2	2	
Benzodiazepines as a monotherapy in depressive disorders: a systematic review	evincible	Elevata	75%	Elevata (Q1)	13,122 6	3	
Salivary cortisol and cortisone responses to short-term psychological stress challenge in late adolescent and young women with different hyperandrogenic states	evincible	Elevata	100%	Elevata (Q1)	4,731 0	3	
Methodological recommendations for trials of psychological interventions	evincible	Elevata	100%	Elevata (Q1)	13,122 4	3	
Withdrawal symptoms after serotonin-noradrenaline reuptake inhibitor discontinuation: systematic review	evincible	Elevata	100%	Elevata (Q1)	13,122 5	3	

OR

The clinical role of well-being therapy	evincibile	buona	100%	Buona (Q3)	1,764 0	2
<i>Totale punti pubblicazioni</i>						53

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 53

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato 32+53 = 85 Punti

R

Guida per la compilazione della scheda

Si ricorda che le pubblicazioni devono essere trattate dalla commissione esclusivamente nell'ambito della procedura valutativa

La Commissione, alla luce degli standard qualitativi e criteri di valutazione e punteggi massimi definiti dal dipartimento, ed alla luce dei punteggi eventualmente rimodulati/dettagliati dalla Commissione, compila per il candidato la scheda di valutazione seguendo lo schema fornito dall'Ufficio.

Attività didattica

La Commissione dovrà descrivere, brevemente, l'attività svolta dal candidato e dovrà attribuirvi un punteggio. NB: Se previsto dal dipartimento, la Commissione deve tenere conto anche delle valutazioni degli studenti.

NB sono attribuiti punti solo se le percentuali di risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità sono superiori o uguali al 50 per cento per ciascuna delle attività formative per ciascun anno accademico dell'ultimo triennio oppure se le percentuali di risposte positive ottenute complessivamente dal docente per le attività formative dell'ultimo triennio sono superiori o uguali all' 80 per cento sia per la presenza che per la puntualità. Sono esclusi dal novero delle attività formative rilevabili i periodi di godimento di aspettativa concessa nei casi previsti dalla legge. I punti sono attribuiti tenendo in considerazione le percentuali medie di risposte positive al quesito sulla soddisfazione complessiva.

Le suddette percentuali medie sono calcolate con riferimento alle percentuali di risposte positive ottenute per ciascuna attività formativa ponderate per il corrispondente numero di schede raccolte e riferite al maggior numero di anni accademici per cui sono disponibili le rilevazioni nell'ultimo triennio.

Attività di Ricerca

L'elenco delle singole voci di attività di ricerca da valutare deve corrispondere, esattamente, a quelle che il Dipartimento ha definito. La Commissione, pertanto, non si deve mai discostare dai contenuti specifici della procedura.

All'interno delle singole voci la Commissione dovrà effettuare una descrizione sintetica delle attività svolte dal candidato pertinenti alla voce. Dovrà quindi esprimere una valutazione in punti.

Nella tabella B dovranno essere riportate le singole pubblicazioni del candidato. La Commissione, per ogni pubblicazione, dovrà innanzitutto verificare se l'apporto del candidato, nei lavori in collaborazione, sia evincibile; se la verifica è positiva può proseguire valutando l'opera secondo i criteri di valutazione previsti. Ad ogni pubblicazione deve essere attribuito un punteggio.

Segue poi, se prevista, la valutazione delle attività assistenziali.

La scheda di valutazione deve riportare il punteggio totale attribuito dalla Commissione al candidato.