



**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. LUCA FOSCHINI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA SCIENZA E INGEGNERIA

VERBALE

Alle ore 15:30 del giorno 24/06/2019 i seguenti Professori:

- Prof.ssa Evelina Lamma - Professore presso l'Università di Ferrara
- Prof. Davide Maltoni - Professore presso l'Università di Bologna
- Prof.ssa Miche Milano - Professore presso l'Università di Bologna

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 999 del 11/06/2019, si riuniscono presso l'ufficio della Prof.ssa Michela Milano, DISI – Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria, Viale Risorgimento, 2 Bologna.

Il prof. Maltoni è connesso in modalità telematica da Cesena, come previsto dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Davide Maltoni e del Segretario nella persona del Prof.ssa Michela Milano.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo di 60 / 100.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott. Luca Foschini, ai fini della valutazione.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

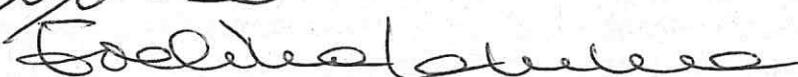
La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 88 / 100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 17:00, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

- Prof.ssa Michela Milano 

- Prof.ssa Evelina Lamma 

Collegato telematicamente Prof. Davide Maltoni

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. LUCA FOSCHINI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA SCIENZA E INGEGNERIA

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Davide Maltoni, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Michela Milano e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data

24/06/2019

Prof

Davide Maltoni

Allegare copia documento di riconoscimento

EM

Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

| ATTIVITA' | PUNTI |
|--|-------|
| Numero dei moduli/corsi tenuti e continuità degli stessi Per ogni insegnamento/modulo negli ultimi 3 anni: max. punti 3 | 15 |
| Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti Sono attribuiti punti solo se è vera almeno una delle due condizioni: <ul style="list-style-type: none">- I quesiti sulla presenza e puntualità sono superiori o uguali al 50% per ciascuna delle attività formative nel triennio.- Relativamente a presenza e puntualità le percentuali di risposte complessive nell'ultimo triennio sono superiori o uguali all'80%. Se una delle due condizioni sopra è verificata si assegnano punti sulla base delle risposte complessive considerando la media della soddisfazione complessiva per gli insegnamenti secondo la seguente tabella: < 70% 0 punti Tra 70% e 80% 8 punti Tra 80% e 90% escluso 12 punti > 90% 15 punti | 15 |
| Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto (incluse commissioni di laurea e di dottorato) <ul style="list-style-type: none">- da 1 a 3 commissioni negli ultimi 3 anni punti 3- più di 3 commissioni negli ultimi 3 anni punti 5 | 5 |
| Didattica integrativa e di servizio agli studenti Relatore/correlatore di tesi di laurea/dottorato <ul style="list-style-type: none">- da 1 a 10 tesi punti 3- più 10 tesi punti 5 | 5 |

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività di ricerca

| ATTIVITA' | PUNTI (Max 24) |
|--|----------------|
| Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi. <ul style="list-style-type: none">- Per ogni coordinamento gruppo di ricerca in progetto competitivo internazionale: max. 4 punti- Per ogni coordinamento gruppo di ricerca in progetto competitivo nazionale: max. 2 punti- Per ogni partecipazione a progetto competitivo internazionale: max. 1 punto | 10 |
| Conseguimento della titolarità di brevetti <ul style="list-style-type: none">- Per ogni brevetto: max. 2 punti | 4 |
| Partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali | 5 |



| | |
|--|---|
| - Per ogni partecipazione a congresso internazionale con lavoro pubblicato su proceedings: max 1 punto | |
| Conseguimento di premi e riconoscimenti per attività di ricerca | 5 |
| - Per ogni premio: max 1 punto | |

Tabella B - Pubblicazioni

| PUBBLICAZIONI | PUNTI (Max 36) |
|---|----------------|
| <p>Valutazione di singole pubblicazioni.</p> <p>Ogni pubblicazione del candidato contribuisce a incrementare il punteggio secondo la formula:</p> $T \times (C1 \times 0.3 + C2 \times 0.3 + C3 \times 0.4) \times M$ <p>dove:</p> <p>T è tipo di pubblicazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - monografia: 3 punti - articolo su rivista o capitolo di libro: 2 punti - articolo a conferenza: 1 punto <p>C1: Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Valore tra 0 e 1.</p> <p>C2: Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità Scientifica. Valore tra 0 e 1. Nella valutazione si terrà conto dell'Impact Factor per i lavori su rivista e della classificazione GII-GRIN per i lavori presentati a conferenze.</p> <p>C3: Nel caso di lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato, in assenza di indicazioni esplicite da parte dello stesso, sarà valutato come paritetico: punteggio = 1/(numero di autori). Valore tra 0 e 1.</p> <p>M è un coefficiente moltiplicativo compreso tra 0.1 e 1 che denota la congruenza della pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia e con le tematiche del settore scientifico-disciplinare.</p> | 30 |
| <p>Consistenza complessiva della produzione scientifica.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indice di Hirsch (Scopus) > 10 e Numero totale citazioni (Scopus) > 1000: punti 3 - Indice di Hirsch (Scopus) > 15 e Numero totale citazioni (Scopus) > 1500: punti 6 | 6 |

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 60




Allegato 2 - Scheda di valutazione dott. Luca Foschini**Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)**

| ATTIVITA' | PUNTI |
|--|-----------|
| Numero dei moduli/corsi tenuti e continuità degli stessi <ul style="list-style-type: none">• 4 insegnamenti | 12 |
| Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti <ul style="list-style-type: none">• Requisiti di puntualità e presenza soddisfatti: media ultimi 3 anni rispettivamente 98,8 e 98,8%• Media soddisfazione 86% -> 12 punti | 12 |
| Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto (incluse commissioni di laurea e di dottorato) <ul style="list-style-type: none">• più di 3 commissioni negli ultimi 3 anni | 5 |
| Didattica integrativa e di servizio agli studenti <ul style="list-style-type: none">• Relatore/correlatore di tesi di oltre 10 tesi di laurea/dottorato | 5 |
| TOTALE PUNTI | 34 |

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività

| ATTIVITA' | PUNTI |
|---|-----------|
| Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi. <ul style="list-style-type: none">- 2 coordinamenti gruppi di ricerca in progetti competitivi nazionale: 4 punti- 5 partecipazioni a progetti competitivo internazionale: 5 punti | 9 |
| Conseguimento della titolarità di brevetti <ul style="list-style-type: none">- Non si evincono brevetti | 0 |
| Partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali <ul style="list-style-type: none">- Più di 5 partecipazioni a congressi internazionali con lavori pubblicati su proceedings | 5 |
| Conseguimento di premi e riconoscimenti per attività di ricerca <ul style="list-style-type: none">- 4 premi | 4 |
| TOTALE PUNTI | 18 |



Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

| PUBBLICAZIONI | | | | | | | | | PUNTI (Max 36) |
|---|---|-----------------------|----------------|----|----|--|-------|-------------|----------------|
| COD | SEDE Editoriale | T: Punti da Tipologia | M (congruenza) | C1 | C2 | Numero di autori (contributo non evincibile) | C3 | TOTALE | 30 |
| RI04 | IEEE Wireless Communications Magazine | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0,333 | 1,44 | |
| RI07 | IEEE Communications Magazine | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0,333 | 1,44 | |
| RI11 | ACM Computing Surveys | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0,333 | 1,44 | |
| RI12 | IEEE Communications Magazine | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 0,250 | 1,44 | |
| RI14 | IEEE Communications Magazine | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 0,250 | 1,44 | |
| RI18 | IEEE Communications Magazine | 2 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0,143 | 1,33 | |
| RI19 | IEEE Sensors Journal | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 0,250 | 1,44 | |
| RI21 | Future Generation Computer Systems | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0,333 | 1,44 | |
| RI22 | IEEE Transactions on Parallel and Distributed Systems | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0,333 | 1,44 | |
| RI23 | Future Generation Computer Systems | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | 0,200 | 1,33 | |
| RI24 | IEEE Transactions on Computers | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 0,250 | 1,44 | |
| RI27 | IEEE Sensors Journal | 2 | 1 | 1 | 1 | 6 | 0,167 | 1,33 | |
| RI28 | IEEE Communications Magazine | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 0,250 | 1,44 | |
| RI33 | IEEE Communications Magazine | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 0,250 | 1,44 | |
| RI37 | IEEE Access | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | 0,200 | 1,33 | |
| RI40 | Future Generation Computer Systems | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | 0,200 | 1,33 | |
| RI43 | IEEE Communications Magazine | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | 0,200 | 1,33 | |
| RI47 | IEEE Access | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 0,250 | 1,44 | |
| RI50 | IEEE Transactions on Cloud Computing | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0,500 | 1,66 | |
| RI52 | IEEE Transactions on Industrial Informatics | 2 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0,143 | 1,33 | |
| RI53 | IEEE Communications Magazine | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 0,250 | 1,44 | |
| RI54 | IEEE Transactions on Cloud Computing | 2 | 1 | 1 | 1 | 6 | 0,167 | 1,33 | |
| TOTALE | | | | | | | | 30,0 | |
| Consistenza complessiva della produzione scientifica. - Indice di Hirsch (Scopus) = 19 e Numero totale citazioni (Scopus) = 1978 | | | | | | | | | 6 |
| TOTALE PUNTI | | | | | | | | | 36 |

La Commissione prende atto di essere giunta a saturazione del punteggio massimo raggiungibile (30 punti) per la valutazione delle pubblicazioni del candidato (valutate a partire da quelle ritenute più significative) e quindi decide di interrompere a questo punto il processo di valutazione.

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 54

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato 88 Punti