

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) (JUNIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. n.8136 DEL 22.10.2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U 4° SERIE SPECIALE N. 85 DEL 25/10/2019

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 17.02.2020, alle ore 15.00, per via telematica, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Architettura - DA – Settore concorsuale 08/F1 - Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - SSD ICAR20.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. REP. 802 prot.n.23651 del 06.02.2020:

Componente: Prof.ssa Michela Tiboni – Professore presso l'Università degli Studi di Brescia;

Componente: Prof. Andrea Arcidiacono – Professore presso il Politecnico di Milano;

Componente: Prof. Beniamino Murgante – Professore presso l'Università degli Studi della Basilicata.

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Michela Tiboni, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Beniamino Murgante.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n.8136 del 22.10.2019. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - N. 85 del 25/10/2019, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 16.30 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 19 Marzo alle ore 15 sempre in modalità telematica per la per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati).

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni di adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 7 Aprile alle ore 10 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Bologna (viale del Risorgimento 2, Bologna) e ne dà comunicazione agli Uffici.

Alle ore 16,30 la seduta telematica si conclude.

Prof.ssa Michela Tiboni

PRESIDENTE (vedi dichiarazione di adesione)

Prof. Andrea Arcidiacono

COMPONENTE (vedi dichiarazione di adesione)

Prof. Beniamino Murgante

SEGRETARIO



ALLEGATO 1)
Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Architettura DA – Settore concorsuale 08/F1 - Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - SSD ICAR20, composta da

Componente: Prof.ssa Michela Tiboni – Professore presso l'Università degli Studi di Brescia;

Componente: Prof. Andrea Arcidiacono – Professore presso il Politecnico di Milano;

Componente: Prof. Beniamino Murgante – Professore presso l'Università degli Studi della Basilicata.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

1. Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti (congruenza settore scientifico disciplinare); i) Dottorato conseguito nel SSD ICAR/20 ii) Dottorato parzialmente congruente al SSD ICAR/20 iii) Dottorato conseguito in settori diversi dal SSD ICAR/20	punti da 0 a 6 punti 6 punti 3 punti 0
2. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	punti da 0 a 5 punti 0,5 per attività
3. Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; i) Assegni di Ricerca e borse Post Dottorato in attività di ricerca congruenti con il SSD ICAR/20 ii) Altre attività di Ricerca congruenti con il SSD ICAR/20 iii) Altre attività di formazione congruenti con il SSD ICAR/20	punti da 0 a 5 punti 2 per attività punti 1 per attività punti 0,5 per attività
4. Attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista i) Esperienze professionali congruenti con il SSD ICAR/20	punti da 0 a 5 punti 0,5 per attività
5. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi i) Responsabilità scientifica progetti internazionali ii) Responsabilità scientifica progetti nazionali iii) Partecipazione/collaborazione progetti internazionali	punti da 0 a 5 punti 4 per attività punti 3 per attività punti 2 per attività

iv) Partecipazione/collaborazione progetti nazionali	punti 1 per attività
6. Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti da 0 a 5
i) Partecipazione congressi/convegni internazionali	punti 1 per attività
ii) Partecipazione congressi/convegni nazionali	punti 0,5 per attività
7. Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 4
	punti 0,5 per attività
8. Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	punti da 0 a 5
i) Totalmente congruente con il SSD ICAR/20	punti 5
ii) Parzialmente congruente con il SSD ICAR/20	punti 2

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 1,5 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max di punti 12

Poiché nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in epigrafe non esistono indici statistici affermati (numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor, indice di Hirsch ecc.) la Commissione decide di non ricorrere all'utilizzo degli stessi.

Prof.ssa Michela Tiboni

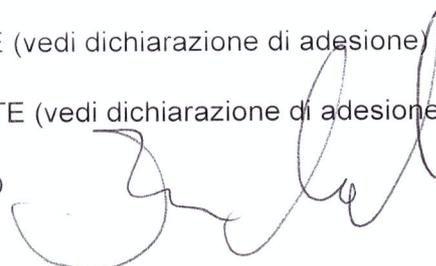
PRESIDENTE (vedi dichiarazione di adesione)

Prof. Andrea Arcidiacono

COMPONENTE (vedi dichiarazione di adesione)

Prof. Beniamino Murgante

SEGRETARIO



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.R. n. 8136 DEL 22/10/2019 E IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 85 DEL 25/10/2019**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. **Andrea Arcidiacono**, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare **ICAR 20 – TECNICA E PIANIFICAZIONE URBANISTICA**, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del **17/02/2020** e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. **Beniamino Murgante**.

In fede

Milano, 17/02/2020

Prof. Andrea Arcidiacono



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) (JUNIOR) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. n.8136 DEL 22.10.2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U 4° SERIE SPECIALE N. 85 DEL 25/10/2019**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Michela TIBONI, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare ICAR 20, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 17.02.2020 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Beniamino Mureante .

In fede

Brescia, 17.02.2020

Il Prof.Michela TIBONI

