

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 6215 DEL 30/07/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 60 DEL 30/07/2019

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 9 ottobre 2019, alle ore 16 si riunisce in via telematica in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei materiali – Settore concorsuale 9D1 - SSD ING/IND-22.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 7101 del 18/09/2019:

Componente: Prof.ssa Maria Bignozzi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Alessandro Pegoretti – Professore presso l'Università di Trento;

Componente: Prof. Giulio Malucelli – Professore presso il Politecnico di Torino.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Alessandro Pegoretti, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Maria Bignozzi.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 6215 del 30/07/2019. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 60 del 30/07/2019, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.



A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 22 Novembre 2019 alle ore 9.30 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali in via Terracini 28, Bologna, per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 22 Novembre 2019 alle ore 14.30 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali in via Terracini 28, Bologna, Aula 1-030 e ne dà comunicazione agli Uffici.

I candidati potranno eventualmente avvalersi di strumenti informatici durante la discussione pubblica.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 17.00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 22 Novembre 2019 alle ore 9.30 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali in via Terracini 28, Bologna *in presenza* per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati e per la discussione pubblica il giorno 22 Novembre 2019 alle ore 14.30 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali, via Terracini 28, Bologna, Aula 1-030.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Alle ore 17.00 la seduta viene tolta.

Bologna, 9 Ottobre 2019

PRESIDENTE Prof. Alessandro Pegoretti _____

COMPONENTE Prof. Giulio Malucelli _____

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa Maria Bignozzi



ALLEGATO 1)
Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei materiali – Settore concorsuale 9D1 - SSD ING/IND-22, composta da

PRESIDENTE: Prof. Alessandro Pegoretti - Professore presso l'Università di Trento;

COMPONENTE: Prof. Giulio Malucelli – Professore presso il Politecnico di Torino;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Maria Bignozzi – Professore presso l'Università di Bologna.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 6 punti

a1) *pienamente coerente con il settore scientifico-disciplinare 6 punti*

a2) *parzialmente coerente con il settore scientifico-disciplinare 4 punti*

a3) *non attinente al settore scientifico-disciplinare 1 punto.*

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (congrua con il settore scientifico-disciplinare): max 10 punti

b1) *titolarità di moduli/insegnamenti max 3 punti per ogni attività*

b2) *esercitazioni nell'ambito di corsi per lauree triennali e magistrali max 2 punti per ogni attività*

b3) *attività di tutorato max 2 punti per ogni attività*

b4) *relatore o correlatore di tesi di dottorato max 2 punti per ogni attività,*

b5) *relatore o correlatore di tesi di laurea magistrali e triennali max 1 punto per ogni attività.*

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (in tematiche congruenti il settore scientifico-disciplinare e in ragione delle modalità di accesso alla posizione): max 15 punti

c1) *per attività svolta all'estero con valutazione proporzionale al numero di anni trascorsi: max 15 punti*

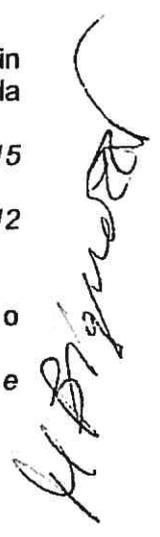
c2) *per attività svolta in Italia con valutazione proporzionale al numero di anni trascorsi: max 12 punti*

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (in tematiche congruenti con il scientifico-disciplinare): max 10 punti

d1) *coordinamento/partecipazione a gruppi di ricerca su progetti competitivi europei e internazionali: max 10 punti*

d2) *coordinamento/partecipazione a gruppi di ricerca su progetti competitivi italiani: max 5 punti*

d3) *coordinamento/partecipazione a gruppi di ricerca su progetti non competitivi: max 2,5 punti*



e) titolarità di brevetti (se attinenti al settore scientifico-disciplinare): max 2 punti

e1) titolarità di due o più brevetti internazionali o europei max 2 punti

e2) titolarità di un brevetto internazionale o europeo max 1 punto

e3) titolarità di un brevetto italiano 0,5 punto

f) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali con presentazione di contributo:
max 3 punti

f1) 10 o più congressi, max 3 punti

f2) meno di 10 congressi, max 2 punti

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (in aree attinenti al settore scientifico-disciplinare): max 4 punti

g1) internazionali max 4 punti

g2) nazionali max 2 punti

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

La valutazione complessiva (VC) della produzione scientifica viene effettuata come: $VC = (\text{somma di } A_i) + B$, in accordo con i criteri sotto specificati.

Ognuna delle 12 pubblicazioni valutabili ottiene un punteggio $A_i = (C1+C2+C3) \times K_i$, dove i valori C1, C2 e C3 sono attribuiti con i seguenti criteri:

1. Criterio C1 - Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: max 1 punto
 - ottima, punti 1
 - buona, punti 0,7
 - sufficiente, punti 0,4
 - insufficiente, punti 0
2. Criterio C2 - Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: max 1 punto
3. Criterio C3 - Apporto individuale del candidato: max 1,5 punto
 - primo autore o corresponding author con n° autori ≤ 3 : 1 punto
 - primo autore o corresponding author con n° autori > 3 e < 6 : 0,9 punti
 - primo autore o corresponding author con n° autori ≥ 6 : 0,8 punti
 - non primo autore né corresponding author con n° autori ≤ 3 : 0,5 punto
 - non primo autore né corresponding author con n° autori > 3 e < 6 : 0,4 punti
 - non primo autore né corresponding author con n° autori ≥ 6 : 0,3 punti

e K_i è un fattore di congruenza con il settore scientifico-disciplinare, che viene graduato tra 0 (nessuna congruenza) e 1 (congruenza totale).

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente



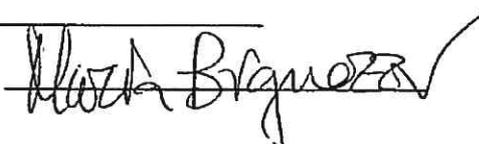
documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, l'apporto individuale del candidato, con speciale enfasi sugli ultimi 5 anni (parametro B): fino ad un max di punti 8. Si potranno utilizzare per la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica anche indicatori bibliometrici, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, quali ad esempio

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);
- f) ruolo di primo autore o corresponding author.

PRESIDENTE Prof. Alessandro Pegoretti _____

COMPONENTE Prof. Giulio Malucelli _____

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Maria Bignozzi



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR)
EMANATO CON D.D. 6215 DEL 30/07/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 60 DEL 30/07/2019**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Alessandro Pegoretti, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING/IND-22, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 09/10/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof.ssa Maria Chiara Bignozzi.

In fede,

Trento, 9 ottobre 2019

Il Prof. Alessandro Pegoretti



COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 6215 DEL 30/07/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 60 DEL 30/07/2019

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giulio Malucelli, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare Ing-Ind/22, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 09/10/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Maria Chiara Bignozzi.

In fede,

Torino, 9 ottobre 2019

Prof. Giulio Malucelli

