

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 4069 DEL 16/05/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 39 DEL 17/05/2019**

**Verbale della II° adunanza**

Il giorno 31/07/2019, alle ore 9:00 presso l'Aula Seminario II del Dipartimento di Matematica dell'Università di Bologna sita in piazza di Porta San Donato 5, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Matematica – Settore concorsuale 01/A2 - SSD Mat/03.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 5348 del 02/07/2019:

Presidente: Prof.ssa Alessandra Iozzi, Professoressa presso l'ETH di Zurigo;

Componente: Prof. Massimo Ferri, Professore presso l'Università di Bologna;

Componente/Segretario: Prof. Stefano Francaviglia, Professore presso l'Università di Bologna

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 4069 del 16/05/2019. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 39 del 17/05/2019, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

La Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 12/07/2019, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 16/03/2020. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Aceto Paolo e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Altavilla Amedeo

Dott.ssa Angelini Elena

Dott. Antonini Paolo

Dott. Appel Andrea

Dott.ssa Capuano Laura

Dott. Cattaneo Andrea

Dott. Cerri Andrea  
Dott.ssa Filippini Sara Angela  
Dott. Gandini Jacopo  
Dott. Hochenegger Andreas  
Dott. Laface Roberto  
Dott. Lho Hyenho  
Dott. Marchese Luca  
Dott. Marchesi Simone  
Dott. Mazzari Nicola  
Dott. Mongodi Samuele  
Dott. Munsch Marc  
Dott. Raffero Alberto  
Dott. Rossi Federico Alberto  
Dott. Sala Francesco  
Dott. Sammartano Alessio  
Dott. Santi Andrea  
Dott.ssa Sarfatti Giulia  
Dott. Schnürer Olaf  
Dott.ssa Settepanella Simona  
Dott. Slavich Leone  
Dott. Smilga Ilia  
Dott. Stella Salvatore  
Dott. Tanturri Fabio  
Dott. Turchet Amos  
Dott. Veneziano Francesco  
Dott. Zuddas Daniele

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 1 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 7 candidati e precisamente:

1. Dott. Aceto Paolo
2. Dott. Gandini Jacopo
3. Dott. Marchese Luca
4. Dott. Sala Francesco
5. Dott. Slavich Leone
6. Dott. Smilga Ilia
7. Dott. Zuddas Daniele

Sono altresì non ammessi alla selezione pubblica i candidati:

1. Dott. Altavilla Amedeo
2. Dott.ssa Angelini Elena
3. Dott. Antonini Paolo
4. Dott. Appel Andrea
5. Dott.ssa Capuano Laura
6. Dott. Cattaneo Andrea
7. Dott. Cerri Andrea
8. Dott.ssa Filippini Sara Angela
9. Dott. Hochenegger Andreas
10. Dott. Laface Alberto

Handwritten signature and initials in black ink, located in the bottom right corner of the page. The signature appears to be 'AR' followed by a stylized name, and there is a circular stamp or mark to the right.

11. Dott. Lho Hyenho
12. Dott. Marchesi Simone
13. Dott. Mazzari Nicola
14. Dott. Mongodi Samuele
15. Dott. Munsch Marc
16. Dott. Raffero Alberto
17. Dott. Rossi Federico Alberto
18. Dott. Sammartano Alessio
19. Dott. Santi Andrea
20. Dott.ssa Sarfatti Giulia
21. Dott. Schnürer Olaf
22. Dott.ssa Settepanella Simona
23. Dott. Stella Salvatore
24. Dott. Tanturri Fabio
25. Dott. Turchet Amos
26. Dott. Veneziano Francesco

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 16/09/2019 alle ore 9 presso il dipartimento di Matematica dell'Università di Bologna, piazza di Porta San Donato, 5, aula Seminario II e ne dà comunicazione agli Uffici.

La Commissione si aggiorna per il giorno 16/09/2019 alle ore 8:45 presso il dipartimento di Matematica dell'Università di Bologna, piazza di Porta San Donato, 5, aula Seminario II per la discussione pubblica.

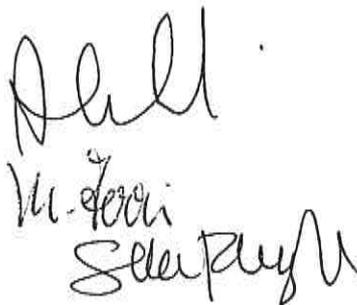
Alle ore 22:00 la seduta viene tolta.

Bologna, 31/07/2019

PRESIDENTE Prof.ssa Alessandra Iozzi

COMPONENTE Prof. Massimo Ferri

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Stefano Francaviglia



The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is 'A. Iozzi', the middle one is 'M. Ferri', and the bottom one is 'S. Francaviglia'.

ALLEGATO 1)  
**Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze**

1) CANDIDATO: Dott. Aceto Paolo  
Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Firenze nel 2015; presenta 6 articoli pubblicati su argomenti di topologia geometrica; ha svolto attività di supporto alla didattica in Italia, ha un'attività di formazione e ricerca sia in Italia che all'estero, è stato relatore in qualche congresso internazionale. Ha il supporto, attraverso ottime lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è spesso eccellente, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è spesso ottima, con una punta di eccellenza, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è quasi sempre ottima, l'impatto è buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato Aceto Paolo comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

2) CANDIDATO: Dott. Altavilla Amedeo  
Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Trento nel 2014; presenta la tesi e 11 articoli pubblicati su argomenti di geometria differenziale e analisi

armonica; ha svolto attività didattica in Italia, ha un'attività di formazione principalmente in Italia, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Altavilla Amedeo comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

3) CANDIDATO: Dott.ssa Angelini Elena

Nata a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Firenze nel 2013; presenta la tesi e 9 articoli pubblicati o accettati per la pubblicazione su argomenti di geometria algebrica; ha svolto attività di supporto didattica in Italia, ha un'attività di formazione principalmente in Italia, è stata relatrice in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è buono.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è buono.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è buono.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è buono.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene la candidata Angelini Elena comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

4) CANDIDATO: Dott. Antonini Paolo  
Nato a \_\_\_\_\_

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso la Sapienza Università di Roma nel 2009; presenta, oltre a due preprint non valutabili ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25 maggio 2011, la tesi e 8 articoli pubblicati su argomenti di geometria differenziale e algebrica; ha svolto attività didattica in Italia, ha un'attività di formazione in Italia e all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, con una punta di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, con una punta di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con una punta di eccellenza, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con una punta di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Antonini Paolo comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

5) CANDIDATO: Dott. Appel Andrea

Nato a

Ha conseguito il PhD in Matematica presso la Northeastern University (USA) nel 2013; presenta la tesi e 5 articoli pubblicati su argomenti di algebra e geometria algebrica; ha svolto attività didattica all'estero, ha un'attività di formazione principalmente all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso importanti lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, con una punta di eccellenza, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è quasi sempre ottima, l'impatto è discreto.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, con una punta di eccellenza, l'impatto è buono.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, con una punta di eccellenza, l'impatto discreto.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Appel Andrea comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

6) CANDIDATO: Dott.ssa Capuano Laura  
Nata a

Ha conseguito il Perfezionamento in Matematica presso la SNS di Pisa nel 2014; presenta, oltre a un Oberwolfach report non valutabile ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25 maggio 2011, la tesi e 7 articoli pubblicati su argomenti di teoria dei numeri e geometria algebrica; ha svolto attività didattica in Italia e all'estero, ha un'attività di formazione principalmente all'estero, è stata relatrice in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, spesso ottima, l'impatto è molto buono.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è buono.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, spesso ottima, l'impatto è molto buono.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, spesso ottima, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene la candidata Capuano Laura comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

7) CANDIDATO: Dott. Cattaneo Andrea

Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Milano nel 2013; presenta la tesi e 10 articoli pubblicati su argomenti di geometria algebrica; ha svolto attività di supporto alla didattica in Italia, ha un'attività di formazione in Italia e all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta molto buona, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è buono.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Cattaneo Andrea comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

8) CANDIDATO: Dott. Cerri Andrea  
Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Bologna nel 2007; dal 2016 lavora presso una ditta di informatica; presenta un contributo in volume e 11 articoli pubblicati su argomenti di topologia computazionale; ha svolto attività di supporto alla didattica in Italia, ha un'attività di formazione principalmente in Italia, è stato relatore in numerosi congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è buono  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, molto consistente e pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, talvolta eccellente, l'impatto è altissimo anche in ambito applicativo  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta molto buona, l'impatto è buono  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

La Commissione, col voto contrario del Prof. Massimo Ferri, formula il seguente giudizio:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è buono.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione, a maggioranza, non ritiene il candidato Cerri Andrea comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

9) CANDIDATO: Dott.ssa Filippini Sara Angela  
Nata a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi dell'Insubria nel 2013; presenta 7 articoli pubblicati o accettati per la pubblicazione e un contributo in volume, su argomenti di geometria algebrica e fisica matematica; ha svolto didattica all'estero, ha un'attività di formazione in Italia e all'estero, è stata relatrice in numerosi congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, con punte di eccellenza, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, talvolta ottima, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è complessivamente molto buona, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene la candidata Filippini Sara Angela comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

10) CANDIDATO: Dott. Gandini Jacopo

Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso la Sapienza Università di Roma nel 2011; presenta 12 articoli pubblicati o accettati per la pubblicazione su temi di geometria algebrica e teoria delle rappresentazioni; ha svolto didattica in Italia, ha un'attività di formazione in Italia e all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso ottime lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima con punte di eccellenza, l'impatto è ottimo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è eccellente.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è eccellente.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima con punte di eccellenza, l'impatto è ottimo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è eccellente.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è spesso ottima con punte di eccellenza, l'impatto è ottimo.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato Gandini Jacopo comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

11) CANDIDATO: Dott. Hochenegger Andreas

Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso la Freie Universität Berlin nel 2011; presenta 2 atti di convegno e 9 articoli pubblicati su temi di geometria algebrica; ha svolto didattica principalmente all'estero, ha un'attività di formazione in Italia e all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso lettera di presentazione, di un matematico di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta molto buona, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Hochenegger Andreas comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

12) CANDIDATO: Dott. Laface Roberto

Nato a :

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso la Leibniz Universität Hannover nel 2016; presenta la tesi e 6 articoli pubblicati su temi di aritmetica e geometria algebrica; ha svolto attività di supporto alla didattica all'estero, ha un'attività di formazione principalmente all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, anche se non molto consistente, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, anche se non molto consistente, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, anche se non molto consistente, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è discreto.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Laface Roberto comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

13) CANDIDATO: Dott. Lho Hyenho

Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso la Seoul National University nel 2015; presenta 6 articoli pubblicati su temi di geometria algebrica; è stato principal instructor per un corso presso l'ETH, ha un'attività di formazione all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali.

Ha il supporto, attraverso ottime lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, l'impatto è discreto.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, con punte di eccellenza, l'impatto è buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con punte di eccellenza, l'impatto è buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono ed estremamente promettente.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Lho Hyenho comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

14) CANDIDATO: Dott. Marchese Luca

Nato a

Ha conseguito un dottorato congiunto (Perfezionamento in Matematica presso la SNS di Pisa e Diplome de Docteur d'Orsay, Univ. Paris 11) nel 2009; dal 2011 è Maître de Conférences all'Université Paris 13; presenta, oltre a un preprint non valutabile ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25 maggio 2011, la tesi e 9 articoli pubblicati o accettati per la pubblicazione su temi di geometria e dinamica; ha svolto molta attività didattica all'estero, ha un'attività di formazione in Italia e all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso lettere di presentazione di cui una ottima, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è eccellente.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è spesso ottima, con punte di eccellenza, l'impatto è ottimo.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è eccellente.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è spesso ottima, con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è eccellente.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è spesso ottima, con punte di eccellenza, l'impatto è ottimo.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è eccellente.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è spesso ottima, con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato Marchese Luca comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

15) CANDIDATO: Dott. Marchesi Simone

Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Milano nel 2012 (in cotutela con L'Universidad Complutense de Madrid); è attualmente Professor Doutor presso la Universidade Estadual de Campinas (Brasile); presenta 12 articoli pubblicati su temi di geometria algebrica; ha svolto attività didattica all'estero, ha un'attività di formazione principalmente all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, spesso ottima, l'impatto è molto buono.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.  
La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona a volte ottima, l'impatto è molto buono.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Marchesi Simone comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

16) CANDIDATO: Dott. Mazzari Nicola  
Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Milano nel 2009; dal 2012 è Maître de Conférences presso l'Université de Bordeaux; presenta la tesi e 6 articoli pubblicati su temi di algebra e geometria algebrica; ha svolto molta attività didattica all'estero, ha un'attività di formazione in Italia e all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.  
La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, scarsamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, l'impatto è buono.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.  
La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta molto buona, l'impatto è buono.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.  
La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, scarsamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta molto buona, l'impatto è buono.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria; la rilevanza della collocazione editoriale è buona, ottima in un caso, l'impatto è buono. Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Mazzari Nicola comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

17) CANDIDATO: Dott. Mongodi Samuele

Nato a

Ha conseguito il Perfezionamento in Matematica presso la SNS di Pisa nel 2012; presenta 12 articoli pubblicati su temi a cavallo tra la geometria e l'analisi matematica; ha svolto attività didattica in Italia, ha un'attività di formazione in Italia, è stato relatore in vari congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, a volte ottima, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, talvolta ottima, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, abbastanza congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, a volte ottima, l'impatto molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, a volte ottima, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Mongodi Samuele comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

18) CANDIDATO: Dott. Munsch Marc  
Nato a

Studente dell'ENS di Rennes, ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Université de Aix-Marseille nel 2013; presenta la tesi e 11 articoli pubblicati su temi di teoria dei numeri; ha svolto attività didattica all'estero, ha un'attività di formazione all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, scarsamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, scarsamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, scarsamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, scarsamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Munsch Marc comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

19) CANDIDATO: Dott. Raffero Alberto  
Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Torino nel 2016; un atto di convegno e 11 articoli pubblicati su temi di geometria differenziale; ha svolto

attività didattica in Italia, ha un'attività di formazione in Italia, è stato relatore in numerosi congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta molto buona, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta molto buona, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è discreto.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Raffero Alberto comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

20) CANDIDATO: Dott. Rossi Federico Alberto

Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Milano – Bicocca nel 2013; attualmente è professore di Fisica presso la Scuola Media Superiore "IPSIA Primo Levi" di Parma, presenta, oltre a un preprint e la tesi di laurea non valutabili ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25 maggio 2011, la tesi di dottorato, un atto di convegno e 8 articoli pubblicati su temi di geometria differenziale; ha svolto attività di supporto alla didattica universitaria in Italia, ha un'attività di formazione non continuativa in Italia, è stato relatore in alcuni congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è discreta.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Rossi Federico Alberto comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

21) CANDIDATO: Dott. Sala Francesco

Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso la SISSA di Trieste nel 2011; presenta la tesi e 8 articoli pubblicati su temi di geometria algebrica; ha svolto attività didattica all'estero e di supporto alla didattica in Italia, ha un'attività di formazione principalmente all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso ottime lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è spesso ottima, con punte di eccellenza, l'impatto è ottimo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è spesso ottima, con punte di eccellenza, l'impatto è ottimo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è spesso ottima, con punte di eccellenza l'impatto è ottimo.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato Sala Francesco comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

22) CANDIDATO: Dott. Sammartano Alessio

Nato a

Ha conseguito il PhD in Matematica presso la Purdue University (USA) nel 2017; presenta 12 articoli pubblicati su temi di algebra; ha svolto molta attività didattica all'estero, ha un'attività di formazione all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, eccellente in un caso, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, eccellente in un caso, l'impatto è molto buono. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, scarsamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, con una punta di eccellenza, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con una punta di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Sammartano Alessio comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

23) CANDIDATO: Dott. Santi Andrea

Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Firenze nel 2009; presenta 12 articoli pubblicati su temi di geometria differenziale e fisica matematica; ha svolto attività didattica in Italia e all'estero, ha un'attività di formazione principalmente all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso buone lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, appena congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.



La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, abbastanza congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Santi Andrea comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

24) CANDIDATO: Dott.ssa Sarfatti Giulia  
Nata a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Firenze nel 2013; presenta 12 articoli pubblicati su temi di analisi complessa e geometria differenziale; ha svolto attività didattica in Italia, ha un'attività di formazione in Italia e all'estero, interrotta solo per un congedo di maternità, è stata relatrice in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso buone lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, a volte ottima, l'impatto è ottimo.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, solo parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, a volte ottima, l'impatto è ottimo.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, a volte ottima, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:



L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, a volte ottima, l'impatto è ottimo.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene la candidata Sarfatti Giulia comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

25) CANDIDATO: Dott. Schnürer Olaf  
Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università di Freiburg nel 2008; presenta la tesi e 11 articoli pubblicati su temi di geometria algebrica e teoria delle rappresentazioni; ha svolto attività didattica all'estero, ha un'attività di formazione all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è buona, l'impatto è ottimo.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, l'impatto è ottimo.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, l'impatto è molto buono.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, l'impatto è molto buono.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Schnürer Olaf comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

26) CANDIDATO: Dott.ssa Settepanella Simona  
Nata a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Pisa nel 2003; in seguito ha conseguito il dottorato di ricerca in Computer Science presso l'Università di Teramo nel 2007, dal 2016 è Associate Professor presso la Hokkaido University (Japan); presenta 12 articoli pubblicati su temi di topologia e matematica applicata; ha svolto attività didattica in Italia e all'estero, ha un'attività di formazione in Italia all'estero, è stata relatrice in numerosi congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, appena congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, con punte di eccellenza, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, quasi sempre congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, con punte di eccellenza, l'impatto è ottimo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, non sempre congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, con punte di eccellenza, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, spesso congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene la candidata Settepanella Simona comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

27) CANDIDATO: Dott. Slavich Leone  
Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Firenze nel 2014; presenta, oltre a un preprint non valutabile ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25 maggio 2011, la tesi e 7 articoli pubblicati su temi di topologia geometria; ha svolto attività di supporto alla didattica in Italia, ha un'attività di formazione in Italia, è stato relatore in alcuni congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso lettere di presentazione di cui una eccellente, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, l'impatto è buono.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, con una punta di eccellenza, l'impatto è buono.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è spesso ottima, con una punta di eccellenza, l'impatto è buono.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;  
la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, l'impatto è buono.  
Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato Slavich Leone comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

28) CANDIDATO: Dott. Smilaa Ilia  
Nato a

Studente dell'ENS di Paris, ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Université de Paris-Sud nel 2014; presenta 5 articoli pubblicati su temi di geometria topologica; ha svolto didattica all'estero, ha un'attività di formazione all'estero, è stato relatore in vari congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso un'eccellente lettera di presentazione, di un matematico di livello internazionale.

#### Giudizi individuali:

##### Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è eccellente.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, l'impatto è buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

##### Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è eccellente.

La produzione scientifica è intensa anche se non molto abbondante, eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, l'impatto è discreto.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

##### Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è eccellente.

La produzione scientifica è anche se limitata, eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, l'impatto è buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

#### Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è eccellente.

La produzione scientifica è, anche se non molto abbondante, eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, l'impatto è buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato Smilga Ilia comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

#### 29) CANDIDATO: Dott. Stella Salvatore

Nato a

Ha conseguito il PhD in Matematica presso la Northeastern University nel 2013; presenta 12 articoli pubblicati su temi di combinatoria e geometria algebrica; ha svolto attività didattica all'estero, ha un'attività di formazione in Italia all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso buone lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con una punta di eccellenza, l'impatto è ottimo.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con punte di eccellenza, l'impatto è molto buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Stella Salvatore comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

30) CANDIDATO: Dott. Tanturri Fabio

Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso la SISSA di Trieste nel 2013; presenta, oltre a un preprint non valutabile ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25 maggio 2011, la tesi e 7 articoli pubblicati su temi di geometria algebrica; ha svolto attività didattica all'estero, ha un'attività di formazione principalmente all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

#### Giudizi individuali:

##### Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, l'impatto è buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

##### Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta ottima, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

##### Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, a volte ottima, l'impatto è buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

#### Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, l'impatto è buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Tanturri Fabio comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

#### 31) CANDIDATO: Dott. Turchet Amos

Nato a

Ha conseguito il dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Udine nel 2014; presenta, oltre a due preprint non valutabili ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25 maggio 2011, la tesi e 3 articoli pubblicati su temi di geometria algebrica; ha svolto attività didattica all'estero e in Italia, ha un'attività di formazione in Italia e all'estero, è stato relatore in numerosissimi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso una lettera di presentazione, di un matematico di livello internazionale.

#### Giudizi individuali:

##### Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è buona.



La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, anche se non molto consistente, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, l'impatto è limitato.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, anche se non molto consistente, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, anche se non molto consistente, congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, l'impatto è scarso.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, l'impatto è discreto.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Turchet Amos comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

32) CANDIDATO: Dott. Veneziano Francesco

Nato a

Ha conseguito il Perfezionamento in Matematica presso la SNS di Pisa nel 2011; presenta la tesi e 8 articoli pubblicati su temi di aritmetica e teoria dei numeri; ha svolto attività didattica all'estero e in Italia, ha un'attività di formazione in Italia e all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, non pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, talvolta ottima, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.



Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta molto buona, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, non pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta molto buona, l'impatto è discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è buona, talvolta molto buona, l'impatto è discreto.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Veneziano Francesco comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

33) CANDIDATO: Dott. Zuddas Daniele

Nato a

Ha conseguito il Perfezionamento in Matematica presso la SNS di Pisa nel 2008; presenta 12 articoli pubblicati su temi di topologia geometrica; ha svolto attività di supporto alla didattica in Italia, ha un'attività di formazione in Italia e all'estero, è stato relatore in numerosi congressi internazionali. Ha il supporto, attraverso eccellenti lettere di presentazione, di matematici di livello internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Alessandra Iozzi:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, l'impatto è scarso.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Massimo Ferri:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è eccellente dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è ottima, con punte di eccellenza, l'impatto è buono.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof. Stefano Francaviglia:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con punte di eccellenza, l'impatto è scarso.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03 Geometria;

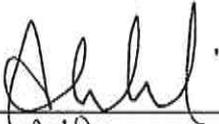
la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, con punte di eccellenza, l'impatto è scarso.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato Zuddas Daniele comparativamente tra i sette più meritevoli e pertanto **lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

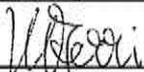
Bologna, 31/07/2019

PRESIDENTE Prof.ssa Alessandra Iozzi



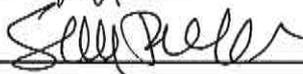
---

COMPONENTE Prof. Massimo Ferri



---

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Stefano Francaviglia



---



**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 4069 DEL 16/05/2019, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 39 DEL 17/05/2019**

**Verbale della III adunanza**

Il giorno 16/09/2019, alle ore 8:45 presso l'Aula Seminario II del Dipartimento di Matematica dell'Università di Bologna sita in Piazza di Porta San Donato 5, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 5348 del 02/07/2019 e composta da:

Presidente: Prof.ssa Alessandra Iozzi, Professoressa presso l'ETH di Zurigo;

Componente: Prof. Massimo Ferri, Professore presso l'Università di Bologna;

Componente/Segretario: Prof. Stefano Francaviglia, Professore presso l'Università di Bologna

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese attraverso la lettura traduzione e commento di estratti casuali dal libro "Three-Dimensional Geometry and Topology" (di W. Thurston).

Alle ore 9:05 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Aceto Paolo
- 2) Dott. Gandini Jacopo
- 3) Dott. Marchese Luca
- 4) Dott. Sala Francesco
- 5) Dott. Slavich Leone
- 6) Dott. Smilga Ilia
- 7) Dott. Zuddas Daniele

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 16/03/2020.

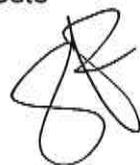
Il candidato Smilga Ilia chiede di poter essere esaminato per primo per problemi logistici di orari ferroviari. Gli altri candidati acconsentono.

Gli altri candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 9:20 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Smilga Ilia.

Il candidato presenta i propri titoli in forma di seminario al termine del quale vengono chieste alcune delucidazioni sugli stessi.



Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 7 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 70,5/100, ripartiti come indicato nell'allegato 1).

Prova di conoscenza della lingua Inglese: ottima.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Smilga Iliia (giudizio collegiale). Il candidato presenta i propri titoli in modo eccellente ed esaustivo, dando una precisa panoramica sotto ogni punto di vista del proprio percorso professionale. Il giudizio sul curriculum e sull'attività scientifica e didattica del candidato, anche alla luce del seminario tenuto, è eccellente. Il giudizio complessivo, eccellente in relazione alla giovane età del candidato, risulta in termini assoluti ottimo.

Viene chiamato il candidato Dott. Aceto Paolo.

Il candidato presenta i propri titoli in forma di seminario al termine del quale vengono chieste alcune delucidazioni sugli stessi.

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 139 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 70/100, ripartiti come indicato nell'allegato 1).

Prova di conoscenza della lingua Inglese: ottima.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Aceto Paolo (giudizio collegiale). Il candidato presenta i propri titoli in modo esaustivo dando una panoramica della propria produzione scientifica, che risulta eccellente, e attività didattica, che risulta molto buona. Il giudizio è complessivamente ottimo.

Viene chiamato il candidato Dott. Gandini Jacopo.

Il candidato presenta i propri titoli in forma di seminario al termine del quale vengono chieste alcune delucidazioni sugli stessi.

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 25 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 96/100, ripartiti come indicato nell'allegato 1).

Prova di conoscenza della lingua Inglese: ottima.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Gandini Jacopo (giudizio collegiale). Il candidato presenta i propri titoli in modo esaustivo dando una panoramica della propria produzione scientifica e attività didattica, che comprende la direzione di due tesi triennali e una magistrale. Il percorso professionale del candidato è ottimo, il giudizio complessivo è eccellente.

Viene chiamato il candidato Dott. Marchese Luca.

Il candidato presenta i propri titoli in forma di seminario al termine del quale vengono chieste alcune delucidazioni sugli stessi.

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 31 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 99/100, ripartiti come indicato nell'allegato 1).

Prova di conoscenza della lingua Inglese: ottima.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Marchese Luca (giudizio collegiale). Il candidato presenta i propri titoli in modo esaustivo dando una panoramica dettagliata della propria produzione scientifica e attività didattica. Il percorso professionale del candidato risulta eccellente, così come la qualità della produzione scientifica e dell'ampia attività didattica, che comprende la direzione di una tesi di master. Il giudizio è complessivamente eccellente.

Viene chiamato il candidato Dott. Sala Francesco.

Il candidato presenta i propri titoli in forma di seminario al termine del quale vengono chieste alcune delucidazioni sugli stessi.

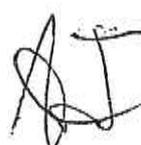
Viene quindi accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 118 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 97/100, ripartiti come indicato nell'allegato 1).

Prova di conoscenza della lingua Inglese: ottima.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:



Dott. Sala Francesco (giudizio collegiale). Il candidato presenta i propri titoli in modo esaustivo dando una panoramica della propria produzione scientifica e attività didattica, che comprende la codirezione di una tesi di dottorato. Il percorso professionale del candidato è ottimo, il giudizio complessivo è eccellente.

Viene chiamato il candidato Dott. Slavich Leone.

Il candidato presenta i propri titoli in forma di seminario al termine del quale vengono chieste alcune delucidazioni sugli stessi.

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 53 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 74/100, ripartiti come indicato nell'allegato 1).

Prova di conoscenza della lingua Inglese: ottima.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Slavich Leone (giudizio collegiale). Il candidato presenta i propri titoli in modo esaustivo dando una panoramica della propria produzione scientifica, che risulta ottima e attività didattica che risulta buona. Il percorso professionale del candidato è ottimo, il giudizio complessivo è ottimo.

Viene chiamato il candidato Dott. Zuddas Daniele.

Il candidato presenta i propri titoli in forma di seminario al termine del quale vengono chieste alcune delucidazioni sugli stessi.

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 117 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 87/100, ripartiti come indicato nell'allegato 1).

Prova di conoscenza della lingua Inglese: ottima.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Zuddas Daniele (giudizio collegiale). Il candidato presenta i propri titoli in modo esaustivo dando principalmente una panoramica della propria produzione scientifica, che risulta ottima. L'attività didattica del candidato risulta limitata. Il percorso professionale del candidato è ottimo, il giudizio complessivo è ottimo.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione

WAF QI



della conoscenza della lingua Inglese. Dopo attento esame conferma i punteggi assegnati e redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

- 1) Dott. Marchese Luca punti 99/100
- 2) Dott. Sala Francesco punti 97/100
- 3) Dott. Gandini Jacopo punti 96/100
- 4) Dott. Zuddas Daniele punti 87/100
- 5) Dott. Slavich Leone punti 74/100
- 6) Dott. Smilga Iliia punti 70,5/100
- 7) Dott. Aceto Paolo punti 70/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 21, la seduta viene tolta. *Bologna, 16/09/2019*

PRESIDENTE Prof.ssa Alessandra Iozzi

COMPONENTE Prof. Massimo Ferri

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Stefano Francaviglia

