

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2431 DEL 09/05/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 11/05/2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 25 giugno 2018, alle ore 10 presso lo studio del Prof. Reschiglian del Dipartimento di Chimica "Giacomo Ciamician" – CHIM dell'Università di Bologna sita in Via Selmi 2 - Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Chimica "Giacomo Ciamician" – Settore concorsuale 03/A1 - SSD CHIM/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3262 PROT.79985 del 12/06/2018:

COMPONENTE: Prof. Pierluigi Reschiglian – Docente I^a fascia presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Mara Mirasoli – Docente II^a fascia presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Dott.ssa Dora Melucci – Fascia Ricercatori presso l'Università di Bologna;
(PRESIDENTE: Prof. Pierluigi Reschiglian, SEGRETARIO Dott.ssa Dora Melucci).

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2431 del 09/05/2018 L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 37 del 11/05/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 19/06/2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'Ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'Ufficio Ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30/09/2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Cristian **TORRI** e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:
Dott. Marco **VECCHIATO**

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (ALLEGATO 1).

La Commissione si aggiorna per il giorno 20/07/2018 alle ore 10 presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Chimica "Giacomo Ciamician" per la discussione pubblica.

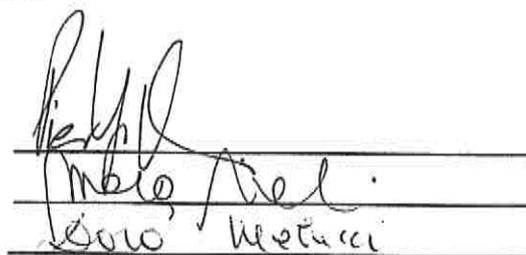
Alle ore 13:00 la seduta viene tolta.

Bologna, 25/06/2018

PRESIDENTE Prof. Pierluigi Reschiglian

COMPONENTE Prof.ssa Mara Mirasoli

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Dora Melucci



Three handwritten signatures are present, each followed by a horizontal line. The signatures correspond to the names of the President and the two members of the Commission listed in the text: Pierluigi Reschiglian, Mara Mirasoli, and Dora Melucci.

ALLEGATO 1
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. **TORRI**
 Nato a

Il candidato si è laureato a pieni voti con lode in Scienze per l'Ambiente e il Territorio ed ha conseguito il dottorato in "Tutela e Gestione delle Risorse Naturali" con una tesi di Chimica Analitica Ambientale. È stato titolare di vari contratti di prestazione d'opera professionale per il Centro Interdipartimentale per le Risorse Ambientali (C.I.R.S.A.) del Campus di Ravenna, di vari assegni di ricerca presso il C.I.R.S.A. e il Dipartimento di Chimica "G. Ciamician", ed è attualmente Ricercatore a Tempo Determinato (RTD-A) presso il medesimo Dipartimento. Nel 2016 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale come professore di II fascia in Chimica Analitica. Nell'ambito dell'azione "Marco Polo" per circa tre mesi è stato *visiting scientist* presso il Technical Research Center of Finland (VTT). È stato ed attualmente è ancora titolare di diversi corsi di insegnamento della Laurea Magistrale in "Analisi e Gestione dell'Ambiente" del Campus di Ravenna. La sua attività di ricerca si è soprattutto incentrata sullo sviluppo di tecniche e metodologie analitiche applicate alle analisi ambientali e delle biomasse. La sua produzione scientifica si è declinata in 47 articoli su riviste internazionali di elevatissimo *impact factor* e in diverse comunicazioni orali e poster a convegni nazionali ed internazionali.

GIUDIZI INDIVIDUALI su: Dott. Cristian Torri

GIUDIZIO del Presidente Prof. PIERLUIGI RESCHIGLIAN su: Dott. Cristian Torri

La formazione e l'attività didattica svolta sono pienamente attinenti al SSD. In particolare risulta solida, ampia e ben distribuita temporalmente e con continuità la didattica svolta, tutta negli ambiti disciplinari della Chimica Analitica. L'attività di ricerca è molto ben strutturata, con numerose partecipazioni a progetti di istituzioni private e pubbliche, quest'ultime sia a livello nazionale che internazionale. Degno di nota l'essere *project leader* del progetto europeo Climate-KIC. Tale attività di ricerca si è declinata in numerosi contributi a congressi nazionali ed internazionali e in un elevato numero di pubblicazioni ad elevatissimo *impact factor*, pienamente congruenti con l'SSD per il quale il candidato ha ottenuto l'abilitazione nazionale a professore di II fascia, e dove il suo contributo è facilmente evincibile, in particolare nei numerosi articoli dove risulta primo autore o autore corrispondente. Si segnala infine come l'attività di ricerca abbia avuto anche una declinazione di taglio industriale e trasferimento tecnologico, con la partecipazione come autore di un brevetto, rilasciato in Italia e in fase di valutazione internazionale. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, quindi **OTTIMO**.

GIUDIZIO del Commissario Prof.ssa MIRASOLI su: Dott. Cristian Torri

Il candidato ha ricevuto il titolo di Dottore di Ricerca in "Tutela e Gestione delle Risorse Naturali" con una tesi di argomento attinente al settore della chimica analitica. Negli anni successivi ha svolto in modo continuo un'intensa attività di ricerca e didattica. È co-autore di 47 pubblicazioni e di un brevetto internazionale. Le 25 pubblicazioni selezionate ai fini della valutazione sono su riviste internazionali di livello elevato, attinenti al settore della chimica analitica e della chimica ambientale. In 10 di queste pubblicazioni il candidato è primo autore e/o autore corrispondente. Ha svolto attività di ricerca in Italia e, per tre mesi nell'ambito di un progetto Marco Polo, all'estero. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca ed è responsabile di svariati progetti di ricerca commissionata e di un progetto europeo. Ha svolto un'intensa attività didattica sia come docente, sia come tutore. Il candidato è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il ruolo di Professore Universitario di Seconda Fascia per il Settore Concorsuale 03/A1.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, quindi **OTTIMO**.

GIUDIZIO del Commissario Dott. ssa MELUCCI su: Dott. Cristian Torri

Il titolo di dottorato è pienamente attinente al SSD a bando. L'attività didattica è pienamente attinente al medesimo SSD, e risulta ampia ed intensa: tutorati didattici per due anni accademici, titolarità di insegnamenti con continuità dal 2015 ad oggi in varie discipline di carattere analitico. L'attività di formazione e ricerca vede il candidato attivo in varie strutture sia italiane che straniere. Il candidato documenta la partecipazione a progetti di ricerca sia della Regione Emilia-Romagna che ministeriali nazionali (PRIN e PAR) che europei, ed è *project leader* del progetto europeo Climate-KIC. L'intensa attività di ricerca ha portato alla produzione di comunicazioni a numerosi e rilevanti Convegni sia italiani che internazionali. Il candidato è infine titolare di un brevetto, reperibile da banca dati ufficiale.

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono tutte originali, innovative, congruenti con il SSD a bando, editorialmente rilevanti e caratterizzate da un mediamente alto apporto del candidato. L'h-index pari a 21 indica altissima consistenza complessiva della produzione scientifica, che da Scopus risulta essere molto abbondante (47 lavori).

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, quindi **OTTIMO**.

GIUDIZIO COLLEGALE su: Dott. Cristian Torri

Il giudizio complessivo della Commissione è quindi, in relazione alla presente selezione, **OTTIMO** per un candidato che così risulta pienamente meritevole della idoneità alla posizione bandita.

2) CANDIDATO: Dott. **VECCHIATO**

Nato a

Il candidato si è laureato a pieni voti con lode in Scienze Ambientali ed ha conseguito il dottorato in "Scienze della Terra, Ambientali e Polari" con una tesi di Chimica Ambientale. È stato titolare di vari contratti di prestazione d'opera professionale per il Dipartimento di Scienze Ambientali dell'Università "Cà Foscari" di Venezia e CNR-Istituto per la Dinamica dei Processi Ambientali, Venezia, e di vari assegni di ricerca presso le medesime istituzioni. Attualmente è assegnista presso il sopracitato Dipartimento di Scienze Ambientali. Nel 2018 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale come professore di II fascia in Chimica Analitica. Ha partecipato ad un crociera oceanografica del CNR e, per due mesi, alla XVII Campagna Antartica presso la Base Italiana "Mario Zucchelli" occupandosi, nell'ambito dei Progetti PRNA, dello studio della contaminazione ambientale e dei mutamenti climatici dell'ambiente antartico. Ha svolto varie attività di tutorato nel corso di insegnamento "Laboratorio di Chimica Analitica Ambientale" della Laurea in Scienze Ambientali dell'Università "Cà Foscari" ed è stato correlatore di diverse tesi di laurea. La sua attività di ricerca si è soprattutto incentrata sullo studio di inquinanti e contaminanti per lo più organici in diversi ambienti e del mutamento climatico, sviluppando anche un metodo specifico per l'analisi dell'atmosfera antartica. La sua produzione scientifica si è declinata in 26 articoli su riviste internazionali ad elevato *impact factor* e numerosi capitoli di monografie. È stato anche coautore di numerose comunicazioni orali e poster a convegni nazionali ed internazionali.

GIUDIZI INDIVIDUALI su: Dott. Marco Vecchiato

GIUDIZIO del Presidente Prof. PIERLUIGI RESCHIGLIAN su: Dott. Marco Vecchiato

Laurea magistrale con pieni voti e la lode e dottorato in Chimica Ambientale, l'attività professionale maturata con diversi contratti di prestazione d'opera professionale e di vari assegni di ricerca si è focalizzata sempre su temi di Chimica Ambientale. Degna di nota la sua partecipazione ad attività di ricerca *in situ* con missioni oceanografiche ed antartiche. L'attività didattica, sempre nel settore della Chimica Ambientale, è stata esclusivamente di tipo integrativo. L'attività di ricerca, soprattutto incentrata su temi tipicamente di Chimica Ambientale, si è declinata in un numero di articoli appena superiore al numero massimo di pubblicazioni ammesse dal bando alla valutazione, comunque su riviste internazionali ad elevato *impact factor*, e in capitoli di monografie. Ha partecipato a diversi progetti nazionali ed internazionali, seppur non come coordinatore o responsabile. È stato anche coautore di numerose comunicazioni orali e poster a convegni nazionali ed internazionali. Pur avendo conseguito l'abilitazione nazionale come professore di II fascia in Chimica Analitica, nel complesso il profilo del candidato appare comunque più attinente al settore della Chimica Ambientale che a quello della Chimica Analitica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, quindi **SUFFICIENTE**.

GIUDIZIO del Commissario Prof.ssa MIRASOLI su: Dott. Marco Vecchiato

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Scienze della Terra, Ambientali e Polari con una tesi di argomento attinente al settore della chimica ambientale e della chimica analitica. In totale la produzione scientifica del candidato, pur continuativa, non è ancora ad oggi numericamente rilevante avendo un totale di 26 pubblicazioni indicizzate Scopus. Presenta ai fini della valutazione la tesi di dottorato e 24 pubblicazioni su riviste internazionali di buon livello, attinenti al settore della chimica analitica e della chimica ambientale, in 6 delle quali è primo autore. Ha svolto attività di ricerca in Italia, partecipando anche ad una Campagna Antartica e ad una crociera oceanica. Non ha svolto attività di ricerca all'estero. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e ad un progetto europeo. Non è responsabile di progetti di ricerca. Ha svolto

una discreta attività didattica come tutore. Il candidato è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il ruolo di Professore Universitario di Seconda Fascia per il Settore Concorsuale 03/A1. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, quindi **SUFFICIENTE**.

GIUDIZIO del Commissario Dott. ssa MELUCCI su: Dott. Marco Vecchiato

Il titolo di dottorato è attinente al SSD a bando. L'attività didattica è attinente al medesimo SSD, ma risulta costituita solo da didattica integrativa e cura di tesi di laurea. L'attività di formazione e ricerca vede il candidato attivo in varie strutture italiane; non risultano esperienze internazionali. Il candidato documenta la partecipazione a progetti di ricerca sia ministeriali nazionali (tra questi un progetto CNR con crociera oceanografica) che europei (tra questi, ERC IDEAS-ERC-2010AdG); rilevante poi la missione in Antartide. Tuttavia il candidato non risulta avere coordinato progetti di ricerca. L'attività di ricerca ha portato alla produzione di comunicazioni a numerosi e rilevanti Convegni sia italiani che internazionali.

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono tutte originali, innovative, congruenti con il SSD a bando, editorialmente rilevanti e caratterizzate da un rilevante apporto del candidato. L'h-index pari a 12 indica sufficiente consistenza complessiva della produzione scientifica, che da Scopus risulta essere caratterizzata da un numero complessivo di articoli appena superiore (26 lavori) rispetto al massimo numero indicato a bando.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, quindi **SUFFICIENTE**.

GIUDIZIO COLLEGALE su: Dott. Marco Vecchiato

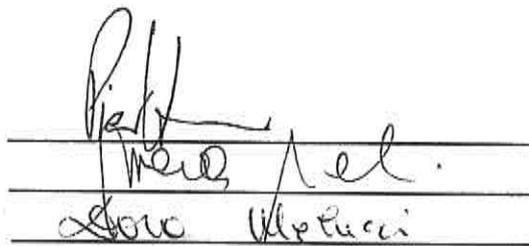
Il giudizio complessivo della Commissione è quindi, in relazione alla presente selezione, **SUFFICIENTE** per un candidato che così risulta sufficientemente meritevole della idoneità alla posizione bandita.

Bologna, 25/06/2018

PRESIDENTE Prof. Pierluigi Reschiglian

COMPONENTE Prof.ssa Mara Mirasoli

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Dora Melucci



Pierluigi Reschiglian
Mara Mirasoli
Dora Melucci



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2431 DEL 09/05/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 11/05/2018

Verbale della III adunanza

Il giorno **20 luglio 2018**, alle ore **10** presso la sala riunioni del Dipartimento di Chimica "Giacomo Ciamician" – CHIM dell'Università di Bologna sita in Via Selmi 2 - Bologna, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3262 PROT.79985 del 12/06/2018:

COMPONENTE: Prof. Pierluigi Reschiglian – Docente I^a fascia presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Mara Mirasoli – Docente II^a fascia presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Dott.ssa Dora Melucci – Fascia Ricercatori presso l'Università di Bologna;

(PRESIDENTE: Prof. Pierluigi Reschiglian, SEGRETARIO Dott.ssa Dora Melucci).

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I^o adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua **italiana**, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua **inglese**.

Alle ore **10:10** la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Cristian **TORRI**
- 2) Dott. Marco **VECCHIATO**

di cui viene accertata l'identità personale mediante i documenti seguenti:

Dott. Cristian **TORRI**:

Dott. Marco **VECCHIATO**:

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il **30 settembre 2018**.
I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella II adunanza.

Alle ore **10:15** inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il **CANDIDATO DOTT. CRISTIAN TORRI**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Importanza della composizione chimica delle biomasse in campo ambientale
2. Descrizione del progetto europeo KIC di cui il Candidato è coordinatore
3. La spettrometria di massa nel monitoraggio ambientale

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 85, secondo paragrafo, del testo scelto:

"Modern methods of particle size analysis", H. G. Barth, ed. John Wiley & Sons, 1984

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I^o adunanza.

Vengono attribuiti per i **titoli** complessivi punti **34.3/40**, attribuiti secondo la seguente tabella:

Criteria secondo allegato 1 del Verbale Prima adunanza	Punti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (max 4 pt.)	4.0
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (max. 6 pt.); b1) attività didattica integrativa (max 2 pt.); b2) titolarità moduli didattici o insegnamenti (max 5 pt.)	5.7
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 5 pt.)	5.0
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 15 punti); d1) partecipazione a progetti regionali o nazionali (max 4 pt.); d2) coordinamento di progetti regionali o nazionali (max 4 pt.); d3) partecipazione a progetti europei (max 7 pt); coordinamento progetti europei (max 9 pt).	11.7
e) Titolarità di autore di brevetti (max 5 pt.)	5.0
f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 2 pt.)	2.0
g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 pt)	1.0
h) diploma di specializzazione europea Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 pt)	
TOTALE TITOLI, Dr. Cristian TORRI	34.3

Vengono altresì attribuiti alla **produzione scientifica** complessivi punti **53.1/60**, di cui punti **43.5** alle **pubblicazioni** (attribuiti secondo la seguente tabella):

Publicazione	1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 0.5 pt. per pubblicazione)	2. Congruenza con il SSD a bando (max 0.5 pt per pubblicazione)	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 0.3 pt per pubblicazione)	4. Apporto individuale del candidato (max 0.7 pt per pubblicazione)	Punti
1	0.4	0.5	0.3	0.4	1.7
2	0.4	0.5	0.3	0.4	1.7
3	0.4	0.5	0.3	0.6	1.8
4	0.5	0.5	0.3	0.4	1.7
5	0.5	0.5	0.3	0.7	2.0
6	0.5	0.5	0.3	0.6	1.9
7	0.5	0.5	0.3	0.4	1.7
8	0.5	0.5	0.3	0.6	1.8
9	0.5	0.4	0.3	0.5	1.8
10	0.5	0.4	0.3	0.3	1.6
11	0.5	0.4	0.3	0.6	1.8
12	0.5	0.4	0.3	0.3	1.5
13	0.5	0.5	0.3	0.5	1.8
14	0.5	0.5	0.3	0.6	1.9
15	0.5	0.5	0.3	0.7	1.9
16	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
17	0.5	0.5	0.3	0.7	2.0
18	0.5	0.5	0.3	0.3	1.8
19	0.5	0.5	0.3	0.3	1.8
20	0.5	0.5	0.3	0.5	1.7
21	0.4	0.5	0.3	0.3	1.5
22	0.5	0.5	0.3	0.6	1.9
23	0.5	0.5	0.3	0.4	1.7
24	0.5	0.5	0.3	0.5	1.7
25	0.5	0.4	0.3	0.4	1.7
TOTALE RIPARTIZIONE PUNTEGGI					
1.-2.-3.-4. IN ALLEGATO 1 DEL VERBALE DI PRIMA ADUNANZA	12.0	11.8	7.5	12.1	43.5

e di cui punti **9.6** per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica (punteggio 5. in allegato 1 al verbale della prima adunanza).

Il **punteggio complessivo** ottenuto dal candidato è di punti **87.4/100**.

Prova di conoscenza della lingua **inglese**: giudizio sintetico sufficiente per la lettura, buono per la traduzione.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Cristian TORRI – (giudizio collegiale)

Il Candidato ha risposto brillantemente a tutte le domande, con ottima padronanza, dimostrando capacità progettuale nel lavoro di ricerca che ha esposto. Molto apprezzabile la dimostrata capacità di coordinamento di attività di ricerca innovative, con predisposizione al trasferimento tecnologico.

Nel complesso della valutazione, sia relativa al colloquio che ai punti acquisiti e sopra riportati, tenendo anche conto del giudizio collegiale espresso nel verbale della II adunanza, il Candidato appare pienamente meritevole a ricoprire il ruolo a bando.

Viene chiamato il **CANDIDATO DOTT. MARCO VECCHIATO**

Si affrontano con il Candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Il livello di contaminazione ambientale riscontrato nelle missioni in Antartide
2. Descrizione del metodo messo a punto dal Candidato per l'analisi dell'atmosfera antartica
3. Tecniche di trattamento del campione per analisi separative in campo ambientale

Il Candidato chiede di rispondere utilizzando in parte una presentazione da computer personale. La Commissione accoglie la richiesta.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 159, sez. 6.3, primi due paragrafi, del testo scelto:

"Modern methods of particle size analysis", H. G. Barth, ed. John Wiley & Sons, 1984

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I° adunanza.

Vengono attribuiti per i **titoli complessivi punti 18.3/40**, attribuiti secondo la seguente tabella:

Criteria secondo allegato 1 del Verbale Prima adunanza	Punti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (max 4 pt.)	4.0
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (max. 6 pt.); b1) attività didattica integrativa (max 2 pt.); b2) titolarità moduli didattici o insegnamenti (max 5 pt.)	2.0
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 5 pt.)	3.3
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 15 punti); d1) partecipazione a progetti regionali o nazionali (max 4 pt.); d2) coordinamento di progetti regionali o nazionali (max 4 pt); d3) partecipazione a progetti europei (max 7 pt); coordinamento progetti europei (max 9 pt).	7.0
e) Titorità di autore di brevetti (max 5 pt.)	0.0
f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 2 pt.)	2.0
g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 pt)	0.0
h) diploma di specializzazione europea Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2 pt)	
TOTALE TITOLI-CURRICULUM	18.3

Vengono altresì attribuiti alla **produzione scientifica complessivi punti 46.0/60**, di cui punti **41.4** alle **pubblicazioni** (attribuiti secondo la seguente tabella):

Publicazione	1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 0.5 pt. per pubblicazione)	2. Congruenza con il SSD a bando (max 0.5 pt per pubblicazione)	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 0.3 pt per pubblicazione)	4. Apporto individuale del candidato (max 0.7 pt per pubblicazione)	Punti
1	0.5	0.5	0.0	0.6	1.6
2	0.5	0.5	0.3	0.6	1.9
3	0.5	0.5	0.3	0.6	1.9
4	0.5	0.5	0.3	0.6	1.9
5	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
6	0.5	0.5	0.3	0.6	1.9
7	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
8	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
9	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
10	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
11	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
12	0.4	0.5	0.2	0.3	1.5
13	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
14	0.5	0.5	0.3	0.6	1.9
15	0.5	0.5	0.3	0.6	1.9
16	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
17	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
18	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
19	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
20	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
21	0.5	0.5	0.3	0.3	1.6
22	0.4	0.5	0.3	0.4	1.6
23	0.4	0.5	0.3	0.3	1.5
24	0.4	0.5	0.3	0.3	1.5
25	0.4	0.5	0.3	0.3	1.6
TOTALE RIPARTIZIONE PUNTEGGI 1.-2.-3.-4. IN ALLEGATO 1 DEL VERBALE DI PRIMA ADUNANZA	11.9	12.5	7.0	10.0	41.4

e di cui punti **4.6** per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica (punteggio 5. in allegato 1 al verbale della prima adunanza).

Prova di conoscenza della lingua **inglese**: giudizio sintetico sufficiente la lettura, buono per la traduzione. Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **64.3/100**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Marco VECCHIATO – giudizio collegiale

Il Candidato ha risposto molto efficacemente alle domande, partendo dalla presentazione della sua attività di ricerca con più che buona padronanza, dimostrando un'approfondita conoscenza delle tematiche ambientali ed una buona conoscenza degli aspetti di chimico-analitici.

Nel complesso della valutazione sia relativa al colloquio che ai punti acquisiti e sopra riportati, tenendo anche conto del giudizio collegiale espresso nel verbale della II adunanza, il Candidato appare sufficientemente meritevole a ricoprire il ruolo a bando.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua **inglese**. Dopo attento esame redige la seguente **graduatoria di merito dei candidati idonei**:

Dott. Cristian TORRI punti 92/100

Dott. Marco VECCHIATO punti 68/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

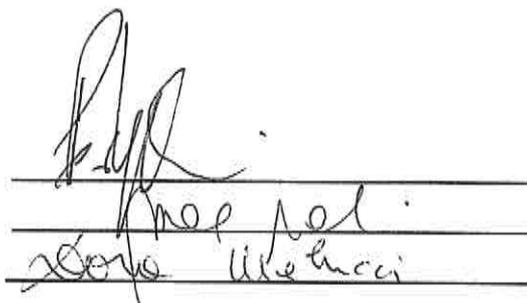
Alle ore **11:45**, la seduta viene tolta.

Bologna, 20/07/2018

PRESIDENTE Prof. Pierluigi Reschiglian

COMPONENTE Prof.ssa Mara Mirasoli

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Dora Melucci



The image shows three horizontal lines representing signature lines. The top line has a handwritten signature that appears to be 'Pierluigi Reschiglian'. The middle line has a handwritten signature that appears to be 'Mara Mirasoli'. The bottom line has a handwritten signature that appears to be 'Dora Melucci'.