



VERBALE

**RICHIESTA DI OFFERTA (RDO) NELL'AMBITO DEL MERCATO ELETTRONICO
DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (MEPA)**
"Lavori di Recupero della sede di Piazza San Donato, 2 – Bologna"
CUP: J37H21004460005 – CIG: 9695857A4E

VERBALE DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

SEDUTA APERTURA OFFERTE ECONOMICHE

Il giorno 02.05.2023, alle ore 10:00, in collegamento tramite APP. Microsoft Teams, si riunisce la commissione giudicatrice della procedura in oggetto, nominata con provvedimento Repertorio n. Repertorio n. 1477/2023 Prot. n. 61206 del 07/03/2023, composta da:

- Arch. Anna Vecchi – Presidente;
- Arch. Cristina Tartari – Componente;
- Per. Ind. Luca Lodi – Componente.

Alla seduta non sono presenti uditori.

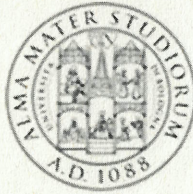
Assiste la Dott.ssa Federica Castagnoli e la Dott.ssa Maddalena Mazzoni, Punto Istruttore abilitato sulla piattaforma MEPA.

Il presidente preliminarmente comunica che la commissione ha esaminato e valutato l'offerta tecnica pervenuta, come risulta dal relativo verbale, attribuendo i punteggi come previsto dal disciplinare di gara.

Il presidente informa, altresì, che in questa seduta si procederà attraverso il sistema telematico CONSIP MEPA all'apertura e all'esame dell'offerta economica e all'eventuale proposta di aggiudicazione, in conformità a quanto disposto dal disciplinare di gara. Non si procederà invece al calcolo della soglia di anomalia come previsto dall'art. 97 co. 3 del D.lgs. 50/2016 atteso che il numero di offerte ammesse è inferiore a tre.

Il presidente, tramite il punto istruttore che compie materialmente le operazioni, inserisce a sistema il punteggio complessivo dell'offerta tecnica:

Impresa	1 A	1 B	2 A	2 B	2 C	Totale punti attribuiti



CO.GE.BA. S.R.L.	18,60	3,80	17,20	13,95	6,45	60,00
------------------	-------	------	-------	-------	------	-------

Il presidente accede alle offerte e procede all'apertura dell'offerta economica presentata dal concorrente CO.GE.BA. S.R.L., in piattaforma, nella sezione dedicata e si rileva che:

- allega lista lavorazioni, sottoscritta digitalmente, in conformità all'articolo 65, comma 1, lettera a) del D. Lgs. 82/2005, dal legale rappresentante (attivo sul sistema di e-procurement) dell'operatore economico concorrente da cui si evince che il concorrente offre un ribasso pari al 20,601%;
- allega l'allegato 2 della lista lavorazioni e il Presidente ne dà lettura:
 - 1) Costi aziendali relativi alla salute e alla sicurezza sui luoghi di lavoro: 18.000,00 euro;
 - 2) Costi della manodopera: 265.924,05 euro;
- allega offerta economica "fac simile di sistema" sottoscritta digitalmente, in conformità all'articolo 65, comma 1, lettera a) del D. Lgs. 82/2005, dal legale rappresentante (attivo sul sistema di e-procurement) dell'operatore economico concorrente. Il presidente rileva che, dall'esame approfondito del documento, risulta che l'operatore economico ha compilato il campo relativo al "valore offerto" senza indicare il ribasso offerto, ma unicamente il valore in cifra pari ad € 703.803,45, in contrasto con la previsione del Disciplinare di gara all'articolo 15.4 – CONTENUTO DELLA BUSTA VIRTUALE "OFFERTA ECONOMICA", in cui, al punto n.1), Si specifica che "il documento "Offerta economica" creato di default dal sistema, deve indicare, a pena di esclusione, la percentuale di ribasso sull'importo dei lavori posto a base di gara. Il presidente della Commissione, a questo punto, procede a calcolare il ribasso, con una operazione aritmetica eseguita tra la base di gara e il valore offerto indicato nell'offerta economica, e verifica che lo stesso coincide con quello indicato nella lista lavorazioni suddetta. Il presidente quindi, sulla base di tale calcolo, conclude che il concorrente non può essere escluso e deve essere ammesso al proseguo della gara, ricordando la sentenza n. 15 del TAR Toscana 2023, in cui il tribunale, in un caso analogo di mancata espressa indicazione del ribasso nell'offerta economica, essendo esso desumibile attraverso una semplice operazione matematica di raffronto tra base di gara e la somma di valore dell'offerta indicata in termini assoluti nella offerta economica, si è espressa nel senso che la violazione della lex specialis



in tal caso costituisce mera irregolarità, e non rileva pertanto la comminatoria di esclusione contenuta nel Disciplinare, che, avendo ad oggetto un adempimento meramente formale, deve considerarsi in contrasto con la regola della tassatività delle cause di esclusione. Si cita in proposito, a supporto della decisione presa dalla Commissione, il principio consolidato che le offerte, intese come atto negoziale, devono essere interpretate al fine di ricercare l'effettiva volontà dell'impresa partecipante alla gara, superandone le eventuali ambiguità, a condizione di giungere ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale assunto. (ex multis Cons. Stato, sez. V. 27 aprile 2015, n. 2082; Cons. Stato, sez. III, 22 ottobre 2014, n. 5196). E' infatti pacifico in giurisprudenza che, laddove l'offerta sia affetta da mero errore materiale e l'amministrazione sia comunque in grado di ricostruire la volontà dell'impresa, con un semplice calcolo matematico non implicante alcuna sostituzione alle scelte dalla stessa compiute, attraverso la modificazione o l'integrazione delle volontà dell'offerente, si realizza la sostanziale riconducibilità all'impresa dell'offerta presentata, che risulta così completa e ne consegue l'incongruità, alla luce del principio del favor participationis e dei canoni ermeneutici civilistici in sede di interpretazione della volontà dei contraenti, della sanzione dell'esclusione rispetto ad una mera irregolarità formale non influente sui termini sostanziali e sulla completezza dell'offerta (in tal senso, Consiglio di Stato, sez. V, sentenza n. 5931 del 2 dicembre 2008 e sentenza n. 5690 del 31 ottobre 2001).

L'offerta risulta quindi conforme alle previsioni del disciplinare di gara e l'impresa viene pertanto ammessa al prosieguo della gara.

- La commissione procede dunque a dare lettura del punteggio economico attribuito automaticamente dal sistema a CO.GE.BA. S.R.L. = 25.

Il punteggio complessivo risulta essere il seguente:

Concorrente	Offerta tecnica + offerta economica	Punteggio complessivo
CO.GE.BA. S.R.L.	60+25	85

Il Rup, in collegamento tramite App. *Microsoft Teams*, dichiara la congruità dell'offerta relativamente ai costi della manodopera come prescritto dall'art.95 co.10 del d.lgs. 50/2016.



La commissione, sulla base di quanto stabilito dall'articolo 58, comma 7 del D. Lgs. n. 50/2016, provvede a formulare la proposta di aggiudicazione a favore dell'Impresa **CO.GE.BA. S.R.L.** sulla piattaforma MEPA, restando inteso che tale proposta è soggetta ad approvazione mediante determinazione dirigenziale di aggiudicazione, ai sensi degli articoli 32 e 33 del D. Lgs. 50/2016.

Alle ore 10:30 il presidente dichiara chiusa la seduta pubblica.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Arch. Anna Vecchi – Presidente;

- Arch. Cristina Tartari – Componente;

- Per. Ind. Luca Lodi – Componente

- Arch. Maria Pandolfo – RUP

- Dott.ssa Federica Castagnoli – Resp. Settore Appalti e Contratti

- Dott.ssa Mazzoni Maddalena – Settore Appalti e Contratti